

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-2487/2019

УИД 59RS0011-01-2017-003479-36

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Березники 05 сентября 2019 года

Березниковский городской суд Пермского края в составе:

председательствующего судьи Халявиной ЮАА.,

при секретаре судебного заседания (помощнике судьи) Бочкарёвой АВ,

с участием помощника прокурора г. Березники Искендерова ЭЭ,

истца Кибанова МВ,

представителя истца Кибанова МВ – адвоката Демeneвой ТЛ, действующей на основании ордера № от 05.09.2019,

представителя ответчика ГБУЗ ПК «Краевая больница имени академика Вагнера Е.А.» г. Березники – Оносовой ТН, действующей на основании доверенности от 29.12.2018,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Березники Пермского края гражданское дело по иску Кибанова МВ к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Пермского края «Городская больница имени академика Вагнера Евгения Антоновича» г. Березники о взыскании компенсации морального вреда в связи с оказанием некачественной медицинской услуги медицинским учреждением, штрафа,

установил:

Кибанов МВ 23 августа 2017 г. обратился в суд с иском к государственному бюджетному учреждению здравоохранения Пермского края "Городская больница имени академика Вагнера Евгения Антоновича" г. Березники (далее также - Городская больница имени академика Вагнера Е.А., больница) с иском о компенсации морального в связи с оказанием некачественной медицинской услуги, взыскании штрафа по Закону Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей".

В обоснование заявленных требований Кибанов МВ указал, что с 17 по 29 июля 2014 г. находился на стационарном лечении в Городской больнице имени академика Вагнера Е.А., 23 июля 2014 г. ему была проведена операция, во время которой занесена инфекция, что впоследствии привело к неоднократным сложным операциям, которые ему были проведены 30, 31 июля и 13 августа 2014 г. сотрудниками государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Пермская краевая клиническая больница".

В результате некачественно оказанной медицинской помощи врачами Городской больницы имени академика Вагнера Е.А. Кибанову МВ были причинены физические и нравственные страдания, которые он оценивает в размере 10 000 000 рублей.

Ссылаясь на положения статьи 10, 12, 15, части 2 статьи 11 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", статей 150, 151, 1064 пункта 3 статьи 1099, статей 1100, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 6 статьи 13, статей 14, 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей", на разъяснения, приведенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" и постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", Кибанов МВ просил суд взыскать в его пользу с Городской больницы имени академика Вагнера Е.А. указанную компенсацию морального вреда, а также штраф в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей".

Решением Березниковского городского суда Пермского края от 16 марта 2018 г. с государственного бюджетного учреждения здравоохранения Пермского края "Городская больница имени академика Вагнера Евгения Антоновича" г. Березники в пользу Кибанова МВ взысканы компенсация морального вреда в размере 2 500 000 руб. и штраф в размере 1 250 000 руб.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

С государственного бюджетного учреждения здравоохранения Пермского края "Городская больница имени академика Вагнера Евгения Антоновича" г. Березники в пользу ..... взыскана стоимость комплексной судебно-медицинской экспертизы в размере 21 600 руб.

С государственного бюджетного учреждения здравоохранения Пермского края "Городская больница имени академика Вагнера Евгения Антоновича" г. Березники взыскана государственная пошлина в доход местного бюджета в размере 300 руб. ( л.д.213-223 том 1)

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 6 июня 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения. ( л.д.29-42 том 2)

3 апреля 2018 г. Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Пермского края "Городская больница имени академика Вагнера Евгения Антоновича" г. Березники реорганизовано в форме присоединения к государственному бюджетному учреждению здравоохранения Пермского края "Краевая больница имени академика Вагнера Евгения Антоновича" г. Березники.

Не согласившись с судебными постановлениями судов первой и апелляционной инстанции в части взыскания штрафа, представителем государственного бюджетного учреждения здравоохранения Пермского края "Краевая больница имени академика Вагнера Евгения Антоновича" г. Березники Оносовой ТП подана кассационная жалоба в Верховный Суд Российской Федерации, в которой содержалась просьба об отмене принятых по делу судебных постановлений, как незаконных, в части взыскания с больницы штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере ..... руб.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 15.07.2019 решение Березниковского городского суда Пермского края от 16 марта 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 06.06.2018 в части взыскания с государственного бюджетного учреждения здравоохранения Пермского края "Городская больница имени академика Вагнера Евгения Антоновича" г. Березники в пользу Кибанова МВ штрафа в размере ..... руб., отменены. Дело в отменной части направлено на новое рассмотрение в Березниковский городской суд Пермского края. ( л.д. 164-179 том 2)

Истец Кибанов МВ в судебном заседании свои исковые требования в части взыскания штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в сумме ..... руб.

поддержал в полном объеме.

Представитель истца Деменева ТЛ в судебном заседании позицию истца поддержала.

Представитель ответчика ГБУЗ ПК «Краевая больница имени академика Вагнера Е.А.» ..... – Оносова ТП с исковыми требованиями в части взыскания штрафа не согласилась.

Представители третьих лиц филиала ЗАО «Капитал медицинское страхование», Территориального Фонда обязательного медицинского страхования Пермского края в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, пояснений по иску не представили.

Третьи лица Федосенко АВ, Кутявин АЮ в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Согласно ч.2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Решение Березниковского городского суда от 16.03.2018 в части компенсации морального вреда вступило в законную силу, соответственно обстоятельства, установленные по данному гражданскому делу в этой части не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела.

Судом установлено и следует из материалов дела, что в период с 17 по 29 июля 2014 г. Кибанов МВ находился на стационарном лечении в Городской больнице имени академика Вагнера Е.А., где 23 июля 2014 г. был прооперирован.

29 июля 2014 г. в связи с ухудшением состояния здоровья Кибанов МВ был доставлен санавиацией в государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Пермская краевая клиническая больница", сотрудниками которой Кибанову МВ 30, 31 июля и 13 августа 2014 г. были проведены несколько операций.

2 августа 2017 г. Кибанов МВ обратился в Городскую больницу имени академика Вагнера Е.А. с претензией, в которой указал, что в результате некачественно проведенной операции сотрудниками этой больницы ему причинены физические и нравственные страдания, и потребовал выплатить ему компенсацию морального вреда в размере ..... руб. в срок до 16 августа 2017 г. В претензии Кибанов МВ также указал, что в силу пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" медицинское учреждение также должно выплатить ему штраф в размере пятидесяти процентов от суммы требований.

Данная претензия была оставлена больницей без удовлетворения, в связи с чем, Кибанов МВ обратился с настоящим иском в суд.

По ходатайству Кибанова МВ определением Березниковского городского суда Пермского края от ..... по делу с целью выяснения вопросов о том, были ли допущены сотрудниками больницы дефекты оказания медицинской помощи Кибанову МВ и что явилось причиной ухудшения состояния здоровья Кибанова МВ, потребовавшей хирургического лечения в Городской больнице имени академика Вагнера Е.А. и Пермской краевой клинической больнице, была назначена комплексная судебно-медицинская экспертиза, производство которой поручено государственному казенному учреждению здравоохранения особого типа Пермского края "Пермское краевое бюро судебно-медицинской экспертизы".

В соответствии с заключением комплексной судебной-медицинской экспертизы от 20 февраля 2018 г. при оказании медицинской помощи Кибанову МВ в Городской больнице имени академика Вагнера Е.А. были допущены дефекты, приведшие к негативным последствиям и повторным оперативным вмешательствам, в случае правильного (без допущения дефектов) оказания медицинской помощи возможность избежать развития негативных последствий и проведения повторных оперативных вмешательств имела.

Решением Березниковского городского суда Пермского края от 16.03.2018 установлено, что вследствие оказания Кибанову МВ сотрудниками больницы некачественной услуги и причинения вреда его здоровью Кибанову МВ причинены физические и нравственные страдания, в связи с чем, взыскал с больницы в пользу Кибанова МВ компенсацию морального вреда в размере ..... руб.

Статьей 41 Конституции Российской Федерации закреплено, что каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счет средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений.

Базовым нормативно-правовым актом, регулирующим отношения в сфере охраны здоровья граждан в Российской Федерации, является Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (далее также - Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

Охрана здоровья граждан - система мер политического, экономического, правового, социального, научного, медицинского, в том числе санитарно-противоэпидемического (профилактического), характера, осуществляемых органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, организациями, их должностными лицами и иными лицами, гражданами в целях профилактики заболеваний, сохранения и укрепления физического и психического здоровья каждого человека, поддержания его долголетней активной жизни, предоставления ему медицинской помощи (пункт 2 статьи 2 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан").

Медицинская помощь - это комплекс мероприятий, направленных на поддержание и (или) восстановление здоровья и включающих в себя предоставление медицинских услуг (пункт 3 статьи 2 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

Медицинская услуга - это медицинское вмешательство или комплекс медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение (пункт 4 статьи 2 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

Пациент - это физическое лицо, которому оказывается медицинская помощь или которое обратилось за оказанием медицинской помощи независимо от наличия у него заболевания и от его состояния (пункт 9 статьи 2 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

Качество медицинской помощи - это совокупность характеристик, отражающих своевременность оказания медицинской помощи, правильность выбора методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации при оказании медицинской помощи, степень достижения запланированного результата (пункт 21 статьи 2 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

Медицинская помощь, за исключением медицинской помощи, оказываемой в рамках клинической апробации, организуется и оказывается: 1) в соответствии с положением об организации оказания медицинской помощи по видам медицинской помощи, которое утверждается

уполномоченным федеральным органом исполнительной власти; 2) в соответствии с порядками оказания медицинской помощи, утверждаемыми уполномоченным федеральным органом исполнительной власти и обязательными для исполнения на территории Российской Федерации всеми медицинскими организациями; 3) на основе клинических рекомендаций; 4) с учетом стандартов медицинской помощи, утверждаемых уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (часть 1 статьи 37 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

Критерии оценки качества медицинской помощи согласно части 2 статьи 64 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" формируются по группам заболеваний или состояний на основе соответствующих порядков оказания медицинской помощи, стандартов медицинской помощи и клинических рекомендаций (протоколов лечения) по вопросам оказания медицинской помощи, разрабатываемых и утверждаемых в соответствии с частью 2 статьи 76 этого федерального закона, и утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Согласно части 2 статьи 19 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" каждый имеет право на медицинскую помощь в гарантированном объеме, оказываемую без взимания платы в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, а также на получение платных медицинских услуг и иных услуг, в том числе в соответствии с договором добровольного медицинского страхования.

Пунктом 9 части 5 статьи 19 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации" предусмотрено право пациента на возмещение вреда, причиненного здоровью при оказании ему медицинской помощи.

Граждане имеют право на получение платных медицинских услуг, предоставляемых по их желанию при оказании медицинской помощи, и платных немедицинских услуг (бытовых, сервисных, транспортных и иных услуг), предоставляемых дополнительно при оказании медицинской помощи (часть 1 статьи 84 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

Платные медицинские услуги оказываются пациентам за счет личных средств граждан, средств работодателей и иных средств на основании договоров, в том числе договоров добровольного медицинского страхования (часть 2 статьи 84 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

Платные медицинские услуги могут оказываться в полном объеме стандарта медицинской помощи либо по просьбе пациента в виде осуществления отдельных консультаций или медицинских вмешательств, в том числе в объеме, превышающем объем выполняемого стандарта медицинской помощи (часть 4 статьи 84 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

К отношениям, связанным с оказанием платных медицинских услуг, применяются положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-I "О защите прав потребителей" (часть 8 статьи 84 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

Медицинские организации, медицинские работники и фармацевтические работники несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации за нарушение прав в сфере охраны здоровья, причинение вреда жизни и (или) здоровью при оказании гражданам медицинской помощи (часть 2 статьи 98 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

Вред, причиненный жизни и (или) здоровью граждан при оказании им медицинской помощи, возмещается медицинскими организациями в объеме и порядке, установленных законодательством Российской Федерации (часть 3 статьи 98 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

Из приведенных нормативных положений, регулирующих отношения в сфере охраны здоровья граждан, следует, что право граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь гарантируется системой закрепляемых в законе мер, включающих, в том числе, как определение принципов охраны здоровья, качества медицинской помощи, порядков оказания медицинской помощи, стандартов медицинской помощи, так и установление ответственности медицинских организаций и медицинских работников за причинение вреда жизни и (или) здоровью при оказании гражданам медицинской помощи. При этом законом гарантировано, что медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно. Наряду с этим Федеральным законом "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" закреплено право граждан на получение платных медицинских услуг, предоставляемых по их желанию, при оказании медицинской помощи. К отношениям по предоставлению гражданам платных медицинских услуг применяется законодательство о защите прав потребителей.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 октября 2012 г. N 1006 утверждены Правила предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг.

Согласно пункту 2 названных правил платные медицинские услуги - это медицинские услуги, предоставляемые на возмездной основе за счет личных средств граждан, средств юридических лиц и иных средств на основании договоров, в том числе договоров добровольного медицинского страхования; потребитель - это физическое лицо, имеющее намерение получить либо получающее платные медицинские услуги лично в соответствии с договором. Потребитель, получающий платные медицинские услуги, является пациентом, на которого распространяется действие Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Как следует из преамбулы Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей", этот закон регулирует отношения, возникающие между потребителем и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Названный закон определяет исполнителя услуг как организацию независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуального предпринимателя, выполняющего работы или оказывающего услуги потребителям по возмездному договору.

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" к отношениям по предоставлению гражданам медицинских услуг, оказываемых медицинскими организациями в рамках добровольного и обязательного медицинского страхования, применяется законодательство о защите прав потребителей.

Пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей" предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение

в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Исходя из изложенного положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей", устанавливающего, в том числе, в пункте 6 статьи 13 ответственность исполнителя услуг за нарушение прав потребителя в виде штрафа в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, подлежат применению к отношениям в сфере охраны здоровья граждан при оказании гражданину платных медицинских услуг. При этом основанием для взыскания в пользу потребителя штрафа является отказ исполнителя, в данном случае исполнителя платных медицинских услуг, в добровольном порядке удовлетворить названные в Законе Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей" требования потребителя этих услуг.

Судом установлено, что вопрос о качестве оказанной Кибанову МВ в 2014 году в Городской больнице имени академика Вагнера Е.А. медицинской помощи разрешался в процессе судебного разбирательства в Березниковском городском суде Пермского края 2018 году, в целях чего, по ходатайству истца Кибанова МВ по делу была назначена комплексная судебно-медицинская экспертиза.

Согласно заключению комплексной экспертизы № от 20.02.2018 ГКУЗОТ «.....» при проведении Кибанову МВ повторного оперативного вмешательства 23.07.2014 в ..... час. в ГБ №1 были допущены следующие технические дефекты:

- .....

- .....

Указанные выше технические дефекты привели к ....., что повлекло развитие у Кибанова МВ ..... потребовали проведения неоднократных оперативных вмешательств, приведших к выраженному ..... у пациента (.....). Таким образом, между техническими дефектами и возникновением у Кибанова МВ указанных выше патологических изменений имеется прямая причинно-следственная связь. ....., развившиеся у Кибанова МВ, в соответствии с пунктом 6.2.7 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных приказом Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 г. № 194н по признаку опасности для жизни квалифицируются как тяжкий вред здоровью.

Анализ представленных на экспертизу медицинских документов на имя Кибанова МВ, с учетом результатов его судебно-медицинского обследования и результатов лабораторных и инструментальных исследований, проведенных в рамках настоящей экспертизы, показывает, что у него имеются патологические состояния (.....), являющиеся последствиями технических дефектов оказания медицинской помощи, которые согласно пп. 51 «Таблицы процентов стойкой утраты общей трудоспособности в результате различных травм, отравлений и других последствий воздействия внешних причин», являющихся приложением к «Медицинским критериям», соответствуют 45% (сорока пяти процентам) стойкой утраты общей трудоспособности.

В рассматриваемом случае имелись технические дефекты, приведшие к негативным последствиям и повторным оперативным вмешательствам. В случае правильного (без допущения дефектов) оказания медицинской помощи возможность избежать развития негативных последствий и проведения повторных оперативных вмешательств имелась (л.д. 148-168 том 1).

При обращении Кибанова МВ в августе 2017 г. к Городской больнице имени академика Вагнера Е.А. с претензией по качеству оказанной ему в 2014 году в этой больнице медицинской помощи и требованием о компенсации морального вреда в размере ..... руб. какие-либо доказательства,

подтверждающие оказание Кибанову МВ названным медицинским учреждением некачественной медицинской помощи, отсутствовали.

Сторонами не оспаривается, что государственный контроль качества медицинской деятельности Городской больницы имени академика Вагнера Е.А. при оказании Кибанову МВ медицинской помощи в этом медицинском учреждении в 2014 году (соблюдение медицинским учреждением порядков оказания медицинской помощи Кибанову МВ и соблюдение стандартов медицинской помощи) в порядке, установленном статьями 86, 88 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", Положением о государственном контроле качества и безопасности медицинской деятельности, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2012 г. N 1152, не проводился. Проверка качества оказания Кибанову МВ медицинской помощи в Городской больнице имени академика Вагнера Е.А. в рамках ведомственного контроля в порядке, установленном статьей 89 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 21 декабря 2012 г. N 1340н "Об утверждении Порядка организации и проведения ведомственного контроля качества и безопасности медицинской деятельности", также не проводилась.

Таким образом, у медицинского учреждения отсутствовали основания в добровольном порядке удовлетворить требования пациента, указавшего в своей претензии, предъявленной медицинскому учреждению до обращения в суд, на то, что медицинская помощь ему была оказана некачественно, поскольку вопрос о качестве оказанной Кибанову МВ медицинской помощи был решен значительно позже при производстве судебной экспертизы и вынесении судом решения.

Кибанов МВ обратился к больнице с требованием о компенсации морального вреда, ссылаясь на положения статьи 15 закона «О защите прав потребителей», согласно которой моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Из изложенной нормы закона следует, что моральный вред подлежит взысканию в пользу потребителя при наличии вины исполнителя в нарушении прав потребителя. Размер же компенсации морального вреда определяется судом после установления в судебном порядке нарушения прав потребителя и вины исполнителя в нарушении этих прав.

Однако, как указывалось выше, вопрос о качестве оказанной Кибанову МВ медицинской помощи в Городской больнице имени академика Вагнера Е.А. в 2014 году разрешался в процессе судебного разбирательства, размер компенсации морального вреда был определен судом после исследования и установления юридически значимых обстоятельств (оказания Кибанову МВ некачественной медицинской помощи, вины медицинского учреждения в оказании некачественной медицинской помощи).

Следовательно, довод стороны истца о том, что при обращении Кибанова МВ 2 августа 2017 г. с претензией к Городской больнице имени академика Вагнера Е.А. о качестве оказанной ему медицинской помощи в 2014 году, с требованием о компенсации морального вреда в размере ..... руб. и выплате штрафа, предусмотренного пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей", в добровольном порядке, противоречит нормам материального закона.



При таких обстоятельствах, требование Кибанова МВ о взыскании с Городской больницы имени академика Вагнера Е.А. в свою пользу штрафа в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения его требований о компенсации морального вреда, удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Кибанова МВ о взыскании с Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Пермского края «Городская больница имени академика Вагнера Евгения Антоновича» города Березники штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 1250 000 руб.,- оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Пермский краевой суд через Березниковский городской суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья: подпись

Копия верна: Судья Ю.А. Халявина

Решение суда в окончательной

форме изготовлено 09.09.2019.