

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья: Ижболдина Т.П. Дело №33-13984/2019 (2-806/2019)

Докладчик: Фатьянова И.П.

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

16 января 2020 года Судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда в составе:

председательствующего Хомутовой И.В.

судей Фатьяновой И.П. и Проценко Е.П.

при помощнике Зелениной Н.В.

с участием прокурора Волковой А.Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке апелляционного производства по докладу судьи Фатьяновой И.П. гражданское дело по апелляционной жалобе Долженко Л.А.

на решение Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 24 сентября 2019 года

по иску Долженко ЛА к Государственному автономному учреждению здравоохранения Кемеровской области «Новокузнецкая городская клиническая больница № 1», Государственному автономному учреждению здравоохранения Кемеровской области «Кемеровская областная клиническая больница имени С.В. Беляева» о компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛА:

Долженко Л.А. обратилась в суд с исковым заявлением к ГАУЗ КО «Новокузнецкая городская клиническая больница № 1», Кемеровской областной клинической больнице о компенсации морального вреда.

Требования мотивированы тем, что в период <данные изъяты> Долженко Л.А. находилась на лечении в МЛПУ «Городская клиническая больница № 1», в <данные изъяты> с диагнозом <данные изъяты>

В рамках <данные изъяты> выявлено, что при проведении <данные изъяты> ей были повреждены <данные изъяты>. В результате повреждения <данные изъяты> установлен диагноз: <данные изъяты> Полагает, что при проведении <данные изъяты> врачом МЛПУ «ГКБ № 1» были допущены тактические ошибки, которые возможно было избежать, а ответчиком оказана медицинская услуга ненадлежащего качества.

<данные изъяты> врачами МЛПУ ГКБ № 1 была наложена <данные изъяты> и Долженко Л.А. была направлена для устранения последствий <данные изъяты> В период <данные изъяты> Долженко Л.А. находилась на лечении в <данные изъяты>. Проведенная <данные изъяты> не дала положительного результата. После чего у нее наблюдалось ухудшение состояния здоровья, и она прошла консультацию в <данные изъяты>

В период <данные изъяты> она находилась в <данные изъяты> где ей была проведена <данные изъяты>

ДД.ММ.ГГГГ ее уведомили о получении квоты для дальнейшей <данные изъяты>

В период <данные изъяты> Долженко Л.А. находилась на лечении в <данные изъяты>, где ей была проведена <данные изъяты> Были открыты больничные листы в период <данные изъяты> После проведенного лечения она была выписана с улучшением состояния, <данные изъяты>. Таким образом, в период <данные изъяты> она постоянно нуждалась в <данные изъяты> и вынуждена была из-за некачественной проведенной <данные изъяты> находится на лечении.

Кроме того ей была <данные изъяты>

Она постоянно испытывает дискомфорт из-за случившегося, поскольку <данные изъяты>

Просит суд взыскать с ответчиков компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> убытки в размере <данные изъяты> 50% штрафа от присужденной суммы, судебные расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты>

Определением суда от 17.01.2019 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, привлечены Дроздов С.С., Шелковников А.В.

Определением суда от 06.05.2019 произведена замена ответчика с КОКБ на надлежащего ответчика ГАУЗ КО «Кемеровская областная клиническая больница имени С.В. Беляева».

Представитель ответчика ГАУЗ КО «НГКБ № 1» - Маврина Е.В., действующая на основании доверенности, возражала против удовлетворения заявленных требований.

Представитель ответчика ГАУЗ КО «КОКБ им. С.В. Беляева» в суд не явился, о дате и времени судебного заседания извещен, просил рассмотреть дело в его отсутствие, направил отзыв на исковое заявление.

Представители третьих лиц Поликлиники КНК ГКБ № 1, ФГБУ «Научно-клинический центр оториноларингологии Федерального медико-биологического агентства», в судебное заседание не явились, о дате и времени судебного заседания извещены, причины неявки не сообщили.

Третьи лица Дроздов С.С., Шелковников А.В. возражали против удовлетворения заявленных требований.

Решением Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 24 сентября 2019 года постановлено:

Взыскать с Государственного автономного учреждения здравоохранения Кемеровской области «Новокузнецкая городская клиническая больница № 1» в пользу Долженко ЛА компенсацию морального вреда в размере 200000 руб., убытки в размере 8074 руб., штраф в размере 104037 руб.

В удовлетворении остальных исковых требований Долженко ЛА к Государственному автономному учреждению здравоохранения Кемеровской области «Новокузнецкая городская клиническая больница № 1» отказать.

В удовлетворении исковых требований Долженко ЛА к Государственному автономному учреждению здравоохранения Кемеровской области «Кемеровская областная клиническая больница имени С.В. Беляева» о компенсации морального вреда отказать.

Взыскать с Государственного автономного учреждения здравоохранения Кемеровской области «Новокузнецкая городская клиническая больница № 1» в местный бюджет госпошину в размере 700 руб.

В апелляционной жалобе Долженко Л.А. просит решение суда изменить и принять по делу новое решение об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Указывает, что судом не в полной мере учтены характер ее страданий, фактические обстоятельства дела и ее индивидуальные особенности.

Полагает, что взысканный судом размер компенсации морального вреда является заниженным, не является разумным и справедливым.

Также считает, что ею подтверждена необходимость несения расходов по оплате медицинских услуг на сумму <данные изъяты> и по приобретению авиабилетов на сумму в <данные изъяты>, а ответчиком доказательства обратного не представлены.

Помощником прокурора Центрального района г. Новокузнецка Кемеровской области – Казаровой А.А. принесены возражения на апелляционную жалобу.

В отзыве на апелляционную жалобу представитель по доверенности ГАУЗ КОКБ Левицкая Е.О. просила оставить решение суда без изменения.

Лица, участвующие в деле, в суд апелляционной инстанции не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Учитывая положения ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

В судебном заседании апелляционной инстанции Долженко Л.А. просила решение суда изменить и принять новое решение об удовлетворении требований в полном объеме, апелляционную жалобу удовлетворить. Прокурор отдела Областной прокуратуры Волкова А.Г. просила решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения. Иные лица, участвующие в деле, в суде апелляционной инстанции не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений, проверив в соответствии со ст. 327.1 ч. 1 ГПК РФ законность и обоснованность решения суда исходя из доводов апелляционной жалобы, возражений, судебная коллегия приходит к следующему.

Статьей 41 Конституции Российской Федерации закреплено, что каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь.

Отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан в Российской Федерации, регулирует Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

В п. 21 ст. 2 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" определено, что качество медицинской помощи - совокупность характеристик, отражающих своевременность оказания медицинской помощи, правильность выбора методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации при оказании медицинской помощи, степень достижения запланированного результата.

В соответствии со ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Правила главы 39 Гражданского Кодекса Российской Федерации применяются в том числе к договорам оказания медицинских услуг.

Пунктом 2 ст. 19 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" предусмотрено, что каждый имеет право на медицинскую помощь в гарантированном объеме, оказываемую без взимания платы в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, а также на получение платных медицинских услуг и иных услуг, в том числе в соответствии с договором добровольного медицинского страхования.

В соответствии со ст. 98 Федерального закона N 323 от 21 ноября 2011 года "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", органы государственной власти и органы местного самоуправления, должностные лица организаций несут ответственность за обеспечение реализации гарантий и соблюдение прав и свобод в сфере охраны здоровья, установленных законодательством Российской Федерации.

Вред, причиненный жизни и (или) здоровью граждан при оказании им медицинской помощи, возмещается медицинскими организациями в объеме и порядке, установленных законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 4 Закона "О защите прав потребителей" исполнитель обязан оказать услугу, качество которой соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве услуги исполнитель обязан оказать услугу, соответствующую обычно предъявляемым требованиям и пригодную для целей, для которых услуга такого рода обычно используется.

На основании ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Из разъяснений, содержащихся в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" следует, что по общему правилу, установленному пунктами 1 и 2 ст. 1064 ГК РФ, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины. В случаях, специально предусмотренных законом, вред возмещается независимо от вины причинителя вреда (п. 1 ст. 1070, ст. 1079, п. 1 ст. 1095, ст. 1100 ГК РФ). Обязанность по возмещению вреда может быть возложена на лиц, не являющихся причинителями вреда (статьи 1069, 1070, 1073, 1074, 1079 и 1095 ГК РФ). Установленная ст. 1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

В соответствии со статьей 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых обязанностей при наличии общих условий и одновременно юридически значимым обстоятельством наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя вреда.

В силу п. 2 ст. 1096 ГК РФ вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по защите прав потребителей" к отношениям по предоставлению гражданам медицинских услуг, оказываемых медицинскими организациями в рамках добровольного и обязательного медицинского страхования, применяется законодательство о защите прав потребителей.

В соответствии с пунктом 45 указанного Постановления при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Согласно ст. 29 Закона "О защите прав потребителей" установлено право потребителя при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) на выбор установленных законом требований.

В силу положений статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. ст. 1095 - 1097 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 3 ст. 12 и п. п. 1 - 4 ст. 14 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред подлежит возмещению исполнителем услуги в полном объеме независимо от его вины (за исключением случаев, предусмотренных ст. 1098 ГК РФ, п. 5 ст. 14 Закона РФ "О защите прав потребителей") в случае некачественного оказания медицинской услуги.

В соответствии с ч.1 ст. 1099 ГК РФ, основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными, главой 59 и статьей 151 Гражданского Кодекса РФ. Согласно ст.1099 ч.3 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией и т.д.) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя, иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать характер физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред. При определении размера компенсации должны учитываться требования разумности и справедливости (ст.1101 ч.2, 1100 ГК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 1085 ГК РФ, при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

Из материалов дела следует и судом первой инстанции установлено, что Долженко Л.А. находилась на лечении в <данные изъяты> МЛПУ «Городская клиническая больница № 1» <данные изъяты> с диагнозом: <данные изъяты>

ДД.ММ.ГГГГ проведено <данные изъяты>. В результате <данные изъяты> произошло осложнение: <данные изъяты>

Согласно выписному эпикризу Кемеровской областной клинической больницы, Долженко Л.А. находилась на обследовании и лечении в <данные изъяты> с диагнозом: <данные изъяты>

ДД.ММ.ГГГГ проведено <данные изъяты>

Из выписки из медицинской карты амбулаторного больного №, выданной <данные изъяты> Долженко Л.А. обратилась с жалобами на наличие <данные изъяты>

ДД.ММ.ГГГГ в <данные изъяты> Долженко Л.А. выполнена <данные изъяты>

Согласно выписному эпикризу <данные изъяты> Долженко Л.А. находилась на лечении <данные изъяты> с диагнозом: <данные изъяты>

ДД.ММ.ГГГГ Долженко Л.А. <данные изъяты>

ДД.ММ.ГГГГ истец направила в адрес ГАУЗ КО «НГКБ № 1» претензию с требованием выплаты компенсации морального вреда в связи с некачественно оказанной услугой по проведению оперативного вмешательства.

На данную претензию ответчиком ГАУЗ КО «НГКБ № 1» был дан ответ, в которой указывает, что медицинская помощь истцу была оказана качественно в полном объеме и в соответствии со стандартами оказания медицинской помощи.

С учетом того, что при рассмотрении дела потребовались специальные медицинские познания, определением суда первой инстанции по ходатайству истца была назначена судебно-медицинская экспертиза.

Согласно заключению комиссионной экспертизы по материалам дела КГБУЗ «Красноярское краевое бюро судебно-медицинской экспертизы» № от 13.06.2019, выбранная тактика и методика оказания медицинской помощи ответчиками Долженко Л.А. при проведении <данные изъяты> не соответствовала алгоритму и протоколу безопасного выполнения <данные изъяты>

У больной Долженко Л.А. имелись абсолютные медицинские показания к проведению <данные изъяты>

Причиной возникновения <данные изъяты> у Долженко Л.А. в виде <данные изъяты> явилось <данные изъяты>

<данные изъяты> при полученных Долженко Л.А. осложнениях после <данные изъяты> была показана, так как является методом выбора в лечении вышеуказанных осложнений.

Медицинская помощь Долженко Л.А. по поводу <данные изъяты>, в объеме проведения <данные изъяты> оказана надлежащим образом, по медицинским показаниям, в соответствии с технологией (стандартом) проведения подобных <данные изъяты>.

Данное заключение КГБУЗ «Красноярское краевое бюро судебно-медицинской экспертизы» № от 13.06.2019 обоснованно принято судом в качестве допустимого, относимого доказательства по настоящему делу.

Какие-либо основания сомневаться в правильности выводов, изложенных в заключении КГБУЗ «Красноярское краевое бюро судебно-медицинской экспертизы» № от 13.06.2019, отсутствуют. Данные выводы ни в суде первой инстанции, ни в апелляционной жалобе не оспорены.

Истцом в связи с необходимостью прохождения лечения последствий, вызванных действиями ответчика ГАУЗ КО «НГКБ № 1» по некачественному оказанию истцу услуг, понесены следующие документально подтвержденные расходы на проезд к месту лечения в <данные изъяты>

электронный проездной документ <данные изъяты>

билет <данные изъяты> и страховой полис <данные изъяты>

электронный проездной документ <данные изъяты>

билет <данные изъяты> и страховой полис <данные изъяты>

электронный проездной документ <данные изъяты>

билет <данные изъяты>

билет <данные изъяты>

билет <данные изъяты>

билет <данные изъяты>

билет <данные изъяты>

а всего на общую сумму <данные изъяты>

Также истцом представлены квитанции о несении расходов по оказанию различных медицинских услуг в период <данные изъяты>

При этом, требование истца о взыскании транспортных расходов в размере <данные изъяты> не подтверждено документально.

Оценив заключение судебной медицинской экспертизы в совокупности с иными доказательствами по делу, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии недостатков оказанных истцу ответчиком медицинских услуг.

В связи с изложенным суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о необходимости частичного удовлетворения иска и взыскания с ГАУЗ КО «Новокузнецкая городская клиническая больница №1» в пользу истца компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> убытков в размере <данные изъяты> и штрафа в размере <данные изъяты>

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда первой инстанции.

Несогласие апеллянта с присужденным размером компенсации морального вреда является необоснованным.

Решая вопрос о размере компенсации морального вреда, суд учел, что в результате некачественно оказанной ответчиком ГАУЗ КО «НГКБ № 1» медицинской услуги истцу причинены физические и нравственные страдания. Судом учтено, что <данные изъяты>

Учитывая указанные обстоятельства, степень физических и нравственных страданий истицы, ее индивидуальные особенности, суд первой инстанции обоснованно снизил размер подлежащей

взысканию компенсации морального вреда с <данные изъяты> до <данные изъяты>

Вопреки доводам апелляционной жалобы, основания для взыскания компенсации морального вреда в большем размере отсутствуют.

Несогласие апеллянта с выводом суда первой инстанции о необходимости отказа во взыскании расходов по оказанию различных медицинских услуг в период <данные изъяты> и транспортных расходов в размере <данные изъяты> является необоснованным.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, в ходе судебного разбирательства истцом не доказано наличие причинно-следственной связи между произведенными истцом расходами на указанную сумму в <данные изъяты> с действиями ответчика по оказанию Долженко Л.А. медицинских услуг. Кроме того, истцом не представлено доказательств того, что данные медицинские услуги не могли быть получены истцом в рамках Программы обязательного медицинского страхования.

Одновременно с этим истцом не представлено доказательств несения транспортных расходов в размере <данные изъяты>

Суд первой инстанции обоснованно указал, что представленные в материалы дела посадочные талоны не содержат сведений о стоимости билета, а банковский ордер и выписка по счету не свидетельствуют о несении расходов по приобретению авиабилетов для проезда к месту лечения и обратно именно истцом Долженко Л.А.

Доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит необоснованными, поскольку они не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и прямо противоречат представленным по делу доказательствам, которым судом первой инстанции дана надлежащая оценка.

Согласно ч. 1 ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, конкретизирующей ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Частью 1 статьи 35 этого же кодекса на лиц, участвующих в деле, возложена обязанность добросовестно пользоваться принадлежащими им правами.

В развитие указанных принципов ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (ч. 2 ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Вывод суда о необходимости частичного удовлетворения иска следует из анализа всей совокупности представленных сторонами и исследованных судом доказательств, которые суд оценил в соответствии с правилами ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при этом мотивы, по которым суд пришел к данным выводам, подробно изложены в обжалуемом

решении. Судебная коллегия не усматривает оснований к переоценке доказательств по делу и соглашается с выводами суда первой инстанции.

С учетом изложенного, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции постановлено с соблюдением требований норм процессуального и материального права, не противоречит собранным по делу доказательствам и требованиям закона.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают вышеизложенных выводов суда, не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, и не влияют на правильность принятого судом решения.

Оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, предусмотренных ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь частью 1 статьи 327.1, статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 24 сентября 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Долженко Л.А. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: