



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в отсрочке (рассрочке)

г.Москва
24 сентября 2020 года

Дело №А41-29707/18

Определение изготовлено в полном объеме 24 сентября 2020 года
Резолютивная часть определения оглашена 24 сентября 2020 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Морхата П.М.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Худайназаровым М.Г.,

рассмотрев заявление ООО «Е-Инвест» о предоставлении отсрочки
исполнения судебного акта – определения от 14.10.2019 по делу № А41-
29707/18,

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Е-Инвест»
(ИНН 7707818516),

при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного
заседания,

установил:

Решением Арбитражного суда Московской области от 17.09.2018 по
делу № А41-29707/18 ООО «Е-Инвест» признано банкротом, открыто
конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Московской области от 14.10.2019 по
делу № А41-29707/18 утверждено мировое соглашение по делу, производство
по делу о банкротстве прекращено.

Должник обратился в Арбитражный суд Московской области с
заявлением о предоставлении отсрочки исполнения судебного акта, в котором
просит представить отсрочку исполнения принятых на себя обязательств в
части пунктов 3.4.2. и 3.5. Мирового соглашения. Данным заявлением
Должник просит суд перенести срок передачи участникам долевого
строительства жилых помещений и выплаты им денежных средств (в
отношении кредиторов имеющих денежные требования) с 01.07.2020 г. (пункт
4.1.2. Мирового соглашения) на дату – 11.01.2021 г.

Представитель должника поддержал заявление.

Кредиторы по делу возражали удовлетворению данного заявления.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

В соответствии с п.24 Постановления Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» исходя из положений статьи 324 АПК РФ отсрочка или рассрочка судом исполнения судебного акта об утверждении мирового соглашения не исключается. Вместе с тем, учитывая, что утвержденное судом мировое соглашение основывается на примирении сторон на взаимоприемлемых условиях и влечет за собой урегулирование спора о праве в полном объеме, отсрочка исполнения этого судебного акта может быть предоставлена судом в исключительных случаях, если ответчик докажет, что уже после утверждения мирового соглашения возникли обстоятельства, объективно затрудняющие исполнение судебного акта, или что такая отсрочка способствует устранению обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта.

Заявление Должника не содержит ссылок на такие исключительные обстоятельства, могущие стать основанием для отсрочки исполнения отдельных пунктов Мирового соглашения (касающихся исключительно обязательств перед участниками долевого строительства, и не затрагивающих иных кредиторов). Соответствующие доказательства Должником не представлены.

Кроме того, по причине наличия особой правовой защиты со стороны государства прав и интересов участников долевого строительства при банкротстве застройщика, отсутствует судебная практика дающая примеры отсрочки исполнения судебного акта в той части мирового соглашения, устанавливающей сроки выполнения обязательств перед участниками долевого строительства.

Ссылка Должника на форс-мажорные обстоятельства, вызванные распространением новой коронавирусной инфекции и связанные с этим ограничения, принятые уполномоченными органами государственной власти, как на основание для отсрочки исполнения Мирового соглашения, таковым не является. Наличие обстоятельств непреодолимой силы (ст. 401 ГК РФ) может быть основанием для освобождения от ответственности за нарушение обязательств, но не освобождает от исполнения обязательства.

Кроме того, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 02.04.2020 № 423 «Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве, и об особенностях включения в реестр проблемных объектов многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, в отношении которых застройщиком более чем на 6 месяцев нарушены сроки завершения строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости и (или) обязанности по передаче объекта долевого строительства участнику долевого строительства по

зарегистрированному договору участия в долевом строительстве» Должник уже освобожден от обязанности уплаты штрафных санкций до 01.01.2021 г.

Должник уже направлял кредиторам уведомления о перенесении срока передачи объектов долевого строительства до 01.10.2020 г., и согласно очередным подобным уведомлениям до 01.12.2020 г. В связи с данными уведомлениями также необходимо отметить, что период времени, на который Должник переносит сроки передачи объектов долевого строительства несоразмерны длительности периода времени, когда Должник не имел возможности осуществлять строительство Объекта согласно Мировому соглашению (2,5 месяца).

Должник, фактически миную волю и интересы своих кредиторов пытается в одностороннем порядке с использованием судебных процедур изменить содержание Мирового соглашения, что необоснованно.

При этом, согласно п. 23 Постановления Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» по смыслу части 1 статьи 139 АПК РФ, в случае если после утверждения судом мирового соглашения стороны заключили новое мировое соглашение, изменяющее условия первоначального мирового соглашения, ранее утвержденного судом (в частности, по вопросам отсрочки, рассрочки исполнения обязательства), и обратились в суд с ходатайством о его утверждении, такое мировое соглашение может быть утверждено судом.

Должник не предпринял мер к достижению согласия всех своих кредиторов относительно изменения тех или иных условий Мирового соглашения.

Предоставление отсрочки исполнения судебного акта в части исполнения Мирового соглашения создаст условия к дальнейшему нарушению Должником сроков исполнения обязательств перед кредиторами, что является существенным нарушением их прав и интересов.

Рассмотрев материалы дела, суд считает заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с ч. 1 ст. 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В силу положений ч. 1 ст. 324 АПК РФ и п.1 ст. 37 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ "Об исполнительном производстве" при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или

судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

По смыслу названных норм изменение способа исполнения судебного акта является исключительной мерой, применяемой судом лишь при доказанности обстоятельств, указывающих на невозможность исполнения вступившего в законную силу судебного акта, возникших после принятия этого акта.

При применении ст. 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должны учитываться интересы должника и взыскателя. Необходимо иметь в виду, что если решение суда не может быть исполнено в силу объективных причин и законом предусмотрен специальный порядок исполнения в этой изменившейся ситуации, то нет законных оснований для применения положений ст. 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при таких фактических условиях.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" не содержат перечня оснований для отсрочки, рассрочки или изменения способа и порядка исполнения судебного акта, а лишь устанавливают критерий их определения - обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18.12.2003 N 467-О).

Согласно разъяснениям, приведенным в п. 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" основаниями для предоставления отсрочки или рассрочки исполнения исполнительного документа могут являться неустранимые на момент обращения в суд обстоятельства, препятствующие исполнению должником исполнительного документа в установленный срок (абз. 1).

Вопрос о наличии таких оснований решается судом в каждом конкретном случае с учетом всех имеющих значение фактических обстоятельств, к которым, в частности, могут относиться тяжелое имущественное положение должника, причины, существенно затрудняющие исполнение, возможность исполнения решения суда по истечении срока отсрочки (абз. 2).

При предоставлении отсрочки или рассрочки судам необходимо обеспечивать баланс прав и законных интересов взыскателей и должников таким образом, чтобы такой порядок исполнения решения суда отвечал требованиям справедливости, соразмерности и не затрагивал существа гарантированных прав лиц, участвующих в исполнительном производстве, в том числе права взыскателя на исполнение судебного акта в разумный срок (абз. 3).

Таким образом, рассрочка либо отсрочка исполнения судебных актов предоставляется должнику в исключительных случаях с учетом фактических

обстоятельств и необходимости соблюдения баланса интересов как должника, так и взыскателя.

При этом суд оценивает реальность исполнения судебного акта в будущем. В противном случае задержка исполнения повлечет необоснованное ограничение прав и законных интересов взыскателя.

Обращаясь с заявлением о переносе срока погашения задолженности, заявитель указывал на финансовое положение, эпидемиологическую обстановку.

Суд пришел к выводу о том, что должником не доказано наличие обстоятельств, объективно затрудняющих исполнение судебного акта и препятствующих совершению исполнительных действий (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), испрашиваемая рассрочка не учитывает необходимости соблюдения баланса интересов должника и взыскателя, в связи с чем оснований для удовлетворения заявления о предоставлении рассрочки исполнения решения суда не имеется.

Само по себе тяжелое материальное положение без учета иных фактических обстоятельств не является основанием для рассрочки исполнения судебного акта.

Отсутствие денежных средств также не является безусловным основанием для предоставления рассрочки исполнения судебного акта, поскольку при ее предоставлении суд должен исходить не только из интересов должника, но также и учитывать интересы взыскателя, соблюдая баланс между ними и рассматривать вопрос о рассрочке с учетом всех обстоятельств в совокупности.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обязательства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими Федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования или возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио - видеозаписи, иные документы и материалы.

Под достаточностью доказательств понимается такая их совокупность, которая позволяет сделать однозначный вывод о доказанности или о недоказанности определенных обстоятельств.

В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном,

объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Заявитель не представил допустимых и достаточных доказательств для удовлетворения заявленного требования.

Руководствуясь статьями 184-186, 223, 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении заявления отказать.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

П.М. Морхат