



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**
428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, проспект Ленина, 4
<http://www.chuvashia.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары
16 июля 2020 года

Дело № А79-3793/2020

Резолютивная часть решения объявлена 10 июля 2020 года.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии в составе судьи Филиппова Б.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Андрияновой Е.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания "Геолог", ОГРН 1142134000414, ИНН 2123013902, 429335, Чувашская Республика, г. Канаш, ул. Полевая, д. 8, к бюджетному образовательному учреждению высшего образования Чувашской Республики "Чувашской государственный институт культуры и искусств" Министерства культуры, по делам национальностей и архивного дела Чувашской Республики, ОГРН 1022101268970, ИНН 2129038318, 428023, Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Энтузиастов, д. 26, о взыскании 10091 руб. 27 коп. при участии: от ответчика Зайцевой А.В. по доверенности от 08.06.2020 № 35, установил:

общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания "Геолог" обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к бюджетному образовательному учреждению высшего образования Чувашской Республики "Чувашской государственный институт культуры и искусств" Министерства культуры, по делам национальностей и архивного дела Чувашской Республики о взыскании 10091 руб. 27 коп. неустойки за несвоевременную оплату выполненных работ по контракту от 27.01.2020 № 03637 за период с 11.04.2020 по 01.06.2020.

Исковые требования основаны на нормах статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы ненадлежащим исполнением

ответчиком обязательств по оплате за выполненные истцом работы.

В судебном заседании представитель ответчика искимые требования не признал, указал, что ответчик принимал все зависящие от него меры для своевременного исполнения обязательств, что его вина в просрочке оплаты выполненных по контракту работ отсутствует. Кроме того, ответчик является учреждением, финансируемым из республиканского бюджета Чувашской Республики. Выделение денежных средств учреждению является целевым, самостоятельно ответчик ими распоряжаться не полномочен. Вина учреждения в просрочке оплаты выполненных работ отсутствует. Кроме того, Указами Президента РФ от 25.03.2020 № 206, от 02.04.2020 № 239, от 28.04.2020 № 294 были объявлены нерабочими дни, начиная с 24.03.2020, вследствие чего ответчик с этой даты и по сегодняшний день лишен возможности осуществлять предпринимательскую деятельность, в том числе в части отсутствия доходов от аренды вследствие освобождения арендаторов от арендной платы. В настоящее время ответчик находится в затруднительном финансовом положении и не располагает средствами для оплаты финансовых санкций и судебных расходов.

Истец, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, явку представителя в судебное заседание не обеспечил, заявлением от 10.07.2020 просил о рассмотрении дела без участия представителя.

На основании статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителя истца.

Выслушав представителя ответчика, изучив материалы дела, суд установил следующее.

27.01.2020 между бюджетным образовательным учреждением высшего образования Чувашской Республики "Чувашский государственный институт культуры и искусств" Министерства культуры, по делам национальностей и архивного дела Чувашской Республики (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью Управляющая компания "Геолог" (подрядчик) заключен контракт № 03637 на выполнение текущего ремонта по установке подвесного потолка в учебном корпусе и общежитии БОУ ВОУ "ЧГКИ" Минкультуры Чувашии, идентификационный код закупки 192212903831300100100170174332000.

По условиям заключенного контракта подрядчик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные контрактом, осуществить текущий ремонт по установке подвесного потолка в учебном корпусе в общежитии БОУ ВО "ЧГКИ" Минкультуры Чувашии (товар) в соответствии со сметой и техническим требованием, а заказчик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные контрактом, принять и оплатить выполненные работы. Работы выполняются по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Энтузиастов, д. 26. Качество выполненных работ должно соответствовать действующим нормативам (пункты 1.1-1.3 контракта).

Согласно пункту 2.2 контракта его цена составляет 1 060 513 руб. 10 коп., НДС не облагается.

В соответствии с пунктом 4.1 контракта срок выполнения работ по контракту: в течение 30 (тридцати) календарных дней с момента заключения контракта. Задержки, нарушения сроков либо иные обстоятельства при выполнении работ не могут служить основанием для предъявления подрядчиком требования о продлении сроков выполнения работ.

Подрядчик обязан приступить к выполнению работ в течение 1 рабочего дня

с даты подписания контракта. Моментом завершения работ по контракту считать полное исполнение подрядчиком взятых на себя обязательств на основании акта о приемке выполненных работ (формы КС-2) (пункты 4.2, 4.3 контракта).

Пунктом 5.1 контракта установлено, что оплата осуществляется по факту выполненных работ в порядке безналичного расчета путем перечисления заказчиком денежных средств на расчетный счет подрядчика в размере 100% оплаты в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней после дня приемки работ на основании подписанного сторонами акта о приемке выполненных работ (форма КС-2).

За неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств, установленных контрактом, стороны несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации и контрактом (пункт 8.1 контракта).

Пунктом 8.2 контракта установлено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, подрядчик вправе требовать уплаты неустоек (штрафов, пеней) в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 "Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, подрядчиком и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом. Пеня в размере одной трехсотой (1/300) действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка РФ от не уплаченной в срок суммы начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства.

Разделом 11 контракта стороны согласовали срок действия контракта и его расторжение.

В соответствии с условиями контракта подрядчик обязан выполнить работы по текущему ремонту по установке подвесного потолка в учебном корпусе и общежитии БОУ ВОУ "ЧГКИ" Минкультуры Чувашии.

Истец свои обязательства по выполнению работ исполнил в полном объеме, что подтверждается следующими документами, представленными в материалы дела: справкой о стоимости выполненных работ и затрат от 20.03.2020 № 1 на общую сумму 1029721 руб. (л.д. 21), актом о приемке выполненных работ от 20.03.2020 № 1 (л.д. 20), подписанными обеими сторонами.

Претензией от 15.04.2020 № 32 истец предложил ответчику добровольно оплатить долг и неустойку.

Оставление претензии без удовлетворения, неисполнение ответчиком обязательств по оплате выполненных работ послужило для истца основанием для обращения в арбитражный суд с иском о взыскании.

В ходе судебного разбирательства судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принято уменьшение иска в части. Проанализировав условия контракта, суд считает, что возникшие между сторонами правоотношения регулируются нормами Федерального закона от 05.04.2013 № 44-

ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон № 44-ФЗ) во взаимосвязи с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) о подряде.

В силу статьи 309 Кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 Кодекса).

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

По договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену (пункт 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей 746 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что оплата выполненных подрядчиком работ производится в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктами 1 и 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В пункте 8 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" разъяснено, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

В силу статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда и в случае отступления от этого требования обязательство считается исполненным ненадлежащим образом.

Условие договора, предусматривающее возникновение обязанности заказчика по оплате выполненных работ, сформулировано в пунктах 5.1 и 5.2 договора.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать

обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исходя из положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Из материалов дела следует и сторонами не оспаривается, что справка о стоимости выполненных работ и акты подписаны сторонами 20.03.2020. Замечаний к качеству выполненных работ данные документы не содержат.

В силу положений части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Истцом, с учетом уточнения в связи оплатой 01.06.2020 основного долга, заявлено требование о взыскании с ответчика 10091 руб. 27 коп. пени за период с 11.04.2020 по 01.06.2020.

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства должник обязан уплатить кредитору определенную законом или договором денежную сумму (неустойку).

Ответчиком заявлено о том, что вина учреждения в просрочке оплаты выполненных работ отсутствует, что ненадлежащее исполнение обязательств произошло вследствие непреодолимой силы. Кроме того, ответчик ссылается на то, что в период с 24.03.2020 по 08.05.2020 Указами Президента Российской Федерации установлены нерабочие дни, вследствие чего ответчик был лишен возможности осуществлять предпринимательскую деятельность.

Согласно части 9 статьи 34 Закона N 44-ФЗ сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы.

В Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) N 1" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020) даны следующие разъяснения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при

осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Таким образом, статья 401 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает критерии, при которых то или иное обстоятельство может быть признано обстоятельством непреодолимой силы.

Верховным Судом Российской Федерации в постановлении Пленума от 24 марта 2016 г. № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" дано толкование содержащемуся в Гражданского кодекса Российской Федерации понятию обстоятельств непреодолимой силы.

Так, в пункте 8 названного постановления разъяснено, что в силу пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный, непредотвратимый при данных условиях и внешний по отношению к деятельности должника характер.

Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях.

Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий, т.е. одной из характеристик обстоятельств непреодолимой силы (наряду с чрезвычайностью и непредотвратимостью) является ее относительный характер.

Не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, отсутствие у должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей.

Из приведенных разъяснений следует, что признание распространения новой коронавирусной инфекции обстоятельством непреодолимой силы не может быть универсальным для всех категорий должников, независимо от типа их деятельности, условий ее осуществления, в том числе региона, в котором действует организация, в силу чего существование обстоятельств непреодолимой силы должно быть установлено с учетом обстоятельств конкретного дела (в том числе срока исполнения обязательства, характера неисполненного обязательства, разумности и добросовестности действий должника и т.д.).

Применительно к нормам статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации обстоятельства, вызванные угрозой распространения новой коронавирусной инфекции, а также принимаемые органами государственной власти и местного самоуправления меры по ограничению ее распространения, в частности, установление обязательных правил поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, запрет на передвижение транспортных средств, ограничение передвижения физических лиц, приостановление деятельности предприятий и учреждений, отмена и перенос массовых мероприятий, введение режима самоизоляции граждан и т.п., могут быть признаны обстоятельствами непреодолимой силы, если будет установлено их

соответствие названным выше критериям таких обстоятельств и причинная связь между этими обстоятельствами и неисполнением обязательства.

При этом следует иметь в виду, что отсутствие у должника необходимых денежных средств по общему правилу не является основанием для освобождения от ответственности за неисполнение обязательств. Однако если отсутствие необходимых денежных средств вызвано установленными ограничительными мерами, в частности запретом определенной деятельности, установлением режима самоизоляции и т.п., то оно может быть признано основанием для освобождения от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств на основании статьи 401 ГК РФ.

Таким образом, если иное не установлено законами, для освобождения от ответственности за неисполнение своих обязательств сторона должна доказать:

- а) наличие и продолжительность обстоятельств непреодолимой силы;
- б) наличие причинно-следственной связи между возникшими обстоятельствами непреодолимой силы и невозможностью либо задержкой исполнения обязательств;
- в) непричастность стороны к созданию обстоятельств непреодолимой силы;
- г) добросовестное принятие стороной разумно ожидаемых мер для предотвращения (минимизации) возможных рисков.

Ответчиком в обоснование довода об освобождении от ответственности не представлены доказательства, подтверждающие наличие обстоятельств непреодолимой силы, которая привела к полной или частичной объективной невозможности исполнения обязательства, имеющей постоянный (неустранимый) характер.

Ссылка на объявление нерабочих дней в связи с коронавирусной инфекцией, в связи с чем ответчик лишен был возможности осуществлять предпринимательскую деятельность, также не принимается судом во внимание в связи со следующим.

Как следует из вышеупомянутого обзора Верховного суда Российской Федерации нерабочие дни, объявленные таковыми Указами Президента Российской Федерации от 25 марта 2020 г. № 206 и от 2 апреля 2020 г. № 239, относятся к числу мер, установленных в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, направленных на предотвращение распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19), и не могут считаться нерабочими днями в смысле, придаваемом этому понятию ГК РФ, под которым понимаются выходные и нерабочие праздничные дни, предусмотренные статьями 111, 112 Трудового кодекса Российской Федерации. Иное означало бы приостановление исполнения всех без исключения гражданских обязательств в течение длительного периода и существенное ограничение гражданского оборота в целом, что не соответствует целям названных Указов Президента Российской Федерации.

Из представленных ответчиком документов, в том числе писем Министерства финансов Чувашской Республики не усматривается, что задержка бюджетного финансирования заказчика была связана с введенными ограничительными мерами.

В то же время в соответствии с пунктом 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 21 "О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием

государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации" в случае предъявления кредитором требования о применении к учреждению мер ответственности за нарушение денежного обязательства суду при применении статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо иметь в виду, что отсутствие у учреждения находящихся в его распоряжении денежных средств само по себе нельзя расценивать как принятие им всех мер для надлежащего исполнения обязательства с той степенью заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру обязательства и условиям оборота.

Таким образом, недофинансирование ответчика со стороны собственника его имущества, а также его правовой статус сами по себе не могут служить обстоятельством, свидетельствующим об отсутствии вины учреждения, и не освобождают от ответственности.

Расчет пеней судом проверен и признан ошибочным в связи с применением неверного размера ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации.

В части 4 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 08.06.2020) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон N 44-ФЗ) установлено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 5 статьи 34 Закона № 44-ФЗ пеня за просрочку заказчиком исполнения своих обязательств устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

В силу пунктов 1 и 2 Указания Банка России от 11.12.2015 № 3894-У "О ставке рефинансирования Банка России и ключевой ставке Банка России" с 01.01.2016 значение ставки рефинансирования Банка России приравнивается к значению ключевой ставки Банка России, определенному на соответствующую дату, самостоятельное значение ставки рефинансирования Банка России не устанавливается.

Положения пункта 38 "Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, распространяются только на случаи, когда на момент взыскания пеней в судебном порядке долг по контракту еще не погашен (определение Верховного Суда Российской Федерации от 04.12.2018 № 302-ЭС18-10991).

Если к моменту вынесения решения по спору долг ответчиком уплачен, то в момент окончания исполнения этого денежного обязательства в отношениях сторон наступила определенность по вопросу о размере неустойки, подлежащей уплате в связи с допущенной заказчиком просрочкой оплаты товара (работ, услуг).

Таким образом, при расчете неустойки подлежит применению ключевая ставка ЦБ РФ, действовавшая на день полной (частичной) оплаты долга, а в отношении непогашенной суммы долга - ставка, действующая на момент вынесения решения суда (пункт 9 Рекомендаций Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Волго-Вятского округа от 30.05.2019 "Вопросы применения земельного законодательства и законодательства о контрактной системе в сфере

закупок. Вопросы применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации").

При этом суд учитывает, что сумма основного долга погашена ответчиком 01.06.2020.

При таких обстоятельствах, суд удовлетворяет требования истца частично и производит начисление неустойки за период с 11.04.2020 по 01.06.2020 в размере 9816 руб. 67 коп., применяя ставку 5,5%, действующую на дату фактического платежа, исходя из следующего расчета: $1029721,10 \text{ (долг)} * 52 \text{ (количество дней)} * 5,5\% / 300 = 9816 \text{ руб. 67 коп.}$

Истец также просит возместить судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 30000 руб.

В подтверждение этих расходов истцом представлены: договор об оказании юридических услуг от 30.04.2020, заключенный истцом со Смирновым Дмитрием Геннадьевичем, а также расходный кассовый ордер от 05.06.2020 № 16 на сумму 30000 руб.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

Судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 Кодекса).

В основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороне за счет неправой.

В связи с отказом в удовлетворении иска ответчик имеет право на возмещение понесенных им расходов по оплате услуг представителя в разумных пределах.

Вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении (статья 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно правовой позиции, изложенной в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", для возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, значение имеет единственное обстоятельство: понесены ли соответствующие расходы. Независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты (например, только в случае положительного решения в пользу доверителя) суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы.

Таким образом, право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя возникает при условии фактического несения стороной затрат,

получателем которых является лицо, оказывающее юридические услуги, при этом размер указанных затрат определяется соглашением между указанными лицами.

Для определения разумных пределов затрат, связанных с защитой интересов представляемого лица, принимаются во внимание, в частности, время, которое мог затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложившиеся рыночные цены и фактические обстоятельства дела в их совокупности и взаимосвязи, а также продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Разумность пределов возмещения расходов на представителя означает, что выигравшая сторона вправе рассчитывать на возмещение необходимых расходов.

Согласно позиции, изложенной в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее – Постановление от 21.01.2016 №1), разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В пункте 10 названного Постановления от 21.01.2016 № 1 указано, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными им издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Следовательно, сторона, требующая возмещения указанных расходов, должна представить суду доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, а также документальное подтверждение произведенных расходов и их связь с конкретным рассматриваемым делом.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как следует из материалов дела, представитель истца Смирнов Д.Г. при рассмотрении дела в Арбитражном суде Чувашской Республики выполнил свои обязательства по договору об оказании юридических услуг, о чем свидетельствуют исковое заявление, а также уточненное исковое заявление.

Вместе с тем, учитывая несложность рассматриваемого дела, небольшой объем представленных письменных документов, составленных и подготовленных представителем, небольшую длительность рассмотрения иска, неучастие представителя истца в судебных заседаниях, принимая во внимание сложившуюся в регионе стоимость оплаты юридических услуг, информация о которой является общедоступной, арбитражный суд на основании части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уменьшает размер судебных расходов до 7000 руб. (6000 руб. за составление искового заявления, 1000 руб. за подготовку уточнения иска).

Указанную сумму судебных расходов суд относит на ответчика

пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Государственную пошлину суд по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относит на стороны также пропорционально удовлетворенным требованиям, уменьшив при этом в соответствии с пунктом 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации подлежащую взысканию с ответчика госпошлину до 500 руб. с учетом его имущественного положения.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

иск удовлетворить частично.

Взыскать с бюджетного образовательного учреждения высшего образования Чувашской Республики "Чувашской государственный институт культуры и искусств" Министерства культуры, по делам национальностей и архивного дела Чувашской Республики в пользу общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания "Геолог" 9 816 (Девять тысяч восемьсот шестнадцать) руб. 67 коп. пеней за период с 11.04.2020 по 01.06.2020, 6 998 (Шесть тысяч девятьсот девяносто восемь) руб. 15 коп. расходов на оплату услуг представителя.

В остальной части в иске отказать.

Взыскать с бюджетного образовательного учреждения высшего образования Чувашской Республики "Чувашской государственный институт культуры и искусств" Министерства культуры, по делам национальностей и архивного дела Чувашской Республики в федеральный бюджет 500 (Пятьсот) руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, в течение месяца с момента его принятия.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Волго-Вятского округа, г. Нижний Новгород, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии.

Судья

Б.Н. Филиппов

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 17.05.2019 12:32:54
Кому выдана Филиппов Борис Николаевич