



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

09 сентября 2020 г.

Дело № А53-19177/20

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Бутенко З.П. рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ОТК» (ИНН 2460234033, ОГРН 1112468071110) к обществу с ограниченной ответственностью «Донская транспортная компания - ЮГ» (ИНН 6165190530, ОГРН 1146165004468) о взыскании,

установил: общество с ограниченной ответственностью «ОТК» обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Донская транспортная компания - ЮГ» о взыскании 42 500 рублей штрафа за сверхнормативный простой вагонов по договору №ТЭУ-149/10-19 от 07.10.2019г.

Определением суда от 06.07.2020 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Данным определением сторонам установлен срок для представления истцом дополнительных доказательств и ответчиком отзыва на исковое заявление и обосновывающих отзыв письменных доказательств, а также срок для представления в арбитражный суд, рассматривающий дело, и направления друг другу дополнительных документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции.

Поступившие в арбитражный суд заявление, доказательства и иные документы размещены на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, в том числе публично путем размещения соответствующей информации на официальном сайте суда.

Ответчик исковые требования оспорил, в отзыве указал, что взятые у ООО «ОТК» вагоны (№ 29013174, № 29013986, № 54592142) ООО «ДТК Юг» предоставило АО «Каневксахар» под погрузку груза сахар песок.

Так, вагон № 29013174 прибыл на станцию Деревяновка СКВ 05.04.2020г, убыл 14.04.2020г; вагон № 29013986 прибыл на станцию Деревяновка СКВ 02.04.2020 г., убыл 13.04.2020г; вагон № 54592142 прибыл на станцию Деревяновка СКВ 04.04.2020г., убыл 13.04.2020г. Однако, в связи с распространения новой коронавирусной инфекции COVID-2019, введением режима повышенной готовности на территории Краснодарского края, установлением запрета транзитного проезда транспорта и запрета лицам, проживающим на территории Краснодарского края, перемещаться на автомобильном транспорте по территории Краснодарского края не позволило АО «Каневксахар» выполнить взятые на

себя обязательства по своевременной погрузке вагонов, так как деятельность организации была ограничена, что подтверждается локальным актом организации и письмом управляющего А.А. Патеева. По мнению ответчика, ограничения, которые были введены на территории Краснодарского края в период погрузки вагонов и не позволили выполнить взятые на себя обязательства в установленный срок, являются непредвиденными, сторона договора не могла их избежать.

На случай признания судом требований истца обоснованным, ответчик просил применить в отношении штрафных санкций ст. 333 ГК РФ.

Кроме того, ответчик просил рассмотреть дело по общим правилам искового производства.

Ходатайство ответчика о переходе по общим правилам искового производства рассмотрено судом и не подлежит удовлетворению, поскольку Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает обязанности перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства в случае заявления об этом лица, участвующего в деле, считающего, что данное дело должно быть рассмотрено в этом порядке, а не в порядке упрощенного производства.

Суд отмечает, что в материалы дела представлены доказательства, позволяющие рассмотреть спор по существу в порядке упрощенного производства. Обстоятельства, обозначенные частью 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом мне установлены.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства в соответствии с правилами главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по делу 28.08.2020 принято решение путем подписания резолютивной части решения. Принятая по результатам рассмотрения дела резолютивная часть решения размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 29.08.2020.

02.09.2020 от ответчика поступило заявление о составлении мотивированного решения, в связи с чем, суд принимает решение по данному делу по правилам, установленным главой 20 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и составляет мотивированное решение по настоящему делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства.

При рассмотрении спора на основании материалов дела судом установлено следующее.

Как следует из искового заявления, между ООО «ОТК» (истец) и ООО «ДТК-ЮГ» (ответчик) заключен договор № ТЭУ-149/10-19 от 07.10.19 г. оказания услуг по предоставлению подвижного состава (далее по тексту - «договор»), в соответствии с которым Исполнитель по заявкам и за счет Заказчика обязуется выполнять услуги, связанные с организацией перевозки грузов, а Заказчик обязуется принять оказанные услуги и оплатить их в соответствии с условиями договора.

С момента заключения указанного договора истец надлежащим образом выполнил принятые на себя обязательства, по предоставлению подвижного состава.

При исполнении заявки Заказчика № 7 от 20.04.20 г. Исполнителем был предоставлен порожние грузовые вагоны № 29012986, 29013174, 54592142 станцией назначения «Деревяновка» Северо - Кавказкой железной дороги ОАО «РЖД» под погрузку грузоотправителю – АО «Каневсксахар».

Согласно п.2.1.13. договора Заказчик обязался «не превышать лично и обеспечить по своим соглашениям с грузоотправителями/грузополучателями соблюдение нормативного времени простоя вагонов Исполнителя под погрузкой/выгрузкой или на близлежащих станциях (в случае невозможности подачи вагонов к местам погрузки/выгрузки по причинам, зависящим от Заказчика, грузоотправителя/грузополучателя или владельца путей необщего пользования),

установленное продолжительностью 3-ть суток (без учета даты прибытия и отправления)». При этом «в целях достоверного определения сроков простоя при перевозках грузов дата прибытия и дата определяется по данным, предоставленным ГВЦ (главного вычислительного центра) ОАО «РЖД» в сведениях о дислокации вагонов из автоматизированной системы организации управления перевозок».

Однако по данным ГВЦ ОАО «РЖД» фактически предоставленные вагоны находились под погрузкой сверх установленного времени:

- вагон № 29012986, прибывший 02.04.20 по транспортной железнодорожной накладной ЭЭ739218 (далее по тексту «ТЖН») убыл из под погрузки 13.04.20 г., т.е. с просрочкой на 7 дней с 06 -12.04.20;

- вагон № 29013174, прибывший 05.04.20 по ТЖН ЭЭ375552 убыл из под погрузки 14.04.20, т.е. с просрочкой 5 дней с 09 - 13.04.20;

- вагон № 54592142, прибывший 04.04.20 по ТЭН ЭЭ691547 убыл из под погрузки 13.04.20, т.е. с просрочкой 5 дней с 08 - 12.04.20.

В соответствии с п.3.6., 4.5. договора Заказчик обязался «в случае простоя вагонов Исполнителя под погрузкой/выгрузкой или на близлежащих станциях в случае невозможности подачи вагонов к местам погрузки/выгрузки по причинам, зависящим от Заказчика, грузоотправителя/грузополучателя или владельца путей необщего пользования сверх нормативного времени, установленного п.2.1.14 договора, уплачивать Исполнителю штраф в размере 2500,00 рублей (без НДС) за каждые сутки за один вагон в течение 3-х банковских дней.»

Ссылаясь на указанные положения договора, истец произвел расчет штрафа за простой вагонов под погрузкой сверх нормативного времени на сумму 42 500 руб., в т.ч. 17 500 руб. по вагону № 29012986, 12 500 руб. по вагону № 29013174, 12 500 руб. по вагону № 54592142.

В целях досудебного урегулирования спора истцом в адрес ответчика направлена досудебная претензия, которая оставлена ответчиком без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском заявлением.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Спорный договор по своей правовой природе является договором возмездного оказания услуг, правоотношения из которого регулируются главой 39 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг. Обязанность заказчика по оплате возникает при совершении исполнителем конкретных действий по оказанию услуг и предъявлению их к оплате. Основанием для оплаты услуг является факт их оказания и принятия заказчиком.

В силу пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно буквальному содержанию пункта 3.6., 4.5. договора Заказчик обязался в случае простоя вагонов Исполнителя под погрузкой/выгрузкой или на близлежащих станциях в случае невозможности подачи вагонов к местам погрузки/выгрузки по причинам, зависящим от Заказчика, грузоотправителя/грузополучателя или владельца путей необщего пользования сверх нормативного времени, установленного п.2.1.14 договора, уплачивать Исполнителю штраф в размере 2500,00 рублей (без НДС) за каждые сутки за один вагон в течение 3-х банковских дней.»

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что истец оказал ответчику услуги по предоставлению подвижного состава, вместе с тем, ответчик допустил срок использования вагонов, предоставленных исполнителем по договору, в связи с чем истцом начислен штраф в размере 42 500 руб., в том числе 17 500 руб. по вагону № 29012986, 12 500 руб. по вагону № 29013174, 12 500 руб. по вагону № 54592142.

В подтверждение чего истец представил в материалы дела сведения о дисклокации вагонов, транспортные железнодорожные накладные.

Таким образом, истец документально обосновал сверхнормативное пользование указанными выше вагонами.

Ответчик при рассмотрении настоящего дела факт сверхнормативного пользования вагонами не оспорил, однако указал о наступлении форс-мажорных обстоятельств в связи с введенными ограничениями по распространению коронавирусной инфекции.

В соответствии с Обзором Верховного Суда РФ по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) N 1 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020) признание распространения новой коронавирусной инфекции обстоятельством непреодолимой силы не может быть универсальным для всех категорий должников, независимо от типа их деятельности, условий ее осуществления, в том числе региона, в котором действует организация, в силу чего существование обстоятельств непреодолимой силы должно быть установлено с учетом обстоятельств конкретного дела (в том числе срока исполнения обязательства, характера неисполненного обязательства, разумности и добросовестности действий должника и т.д.).

Применительно к нормам статьи 401 ГК РФ обстоятельства, вызванные угрозой распространения новой коронавирусной инфекции, а также принимаемые органами государственной власти и местного самоуправления меры по ограничению ее распространения, в частности, установление обязательных правил поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, запрет на передвижение транспортных средств, ограничение передвижения физических лиц, приостановление деятельности предприятий и учреждений, отмена и перенос массовых мероприятий, введение режима самоизоляции граждан и т.п., могут быть признаны обстоятельствами непреодолимой силы, если будет установлено их соответствие названным выше критериям таких обстоятельств и причинная связь между этими обстоятельствами и неисполнением обязательства.

Вместе с тем, соответствие названным выше критериям таких обстоятельств и причинная связь между этими обстоятельствами и неисполнением обязательства при рассмотрении настоящего дела судом не установлена. Согласно распоряжению от 02.04.2020 АО «Каневскасахар» минимизировал количество сотрудников, деятельность организации не была приостановлена.

Кроме того, суд принимает во внимание, что в данном случае производилась отгрузка сахара, между тем, в отношении продуктов питания ограничения не вводились.

Таким образом, при рассмотрении дела ответчик не доказал наступление форс-мажорных обстоятельств, при которых бы он мог быть освобожден от уплаты штрафа.

Ответчиком при рассмотрении дела заявлено ходатайство об уменьшении штрафа в связи с его явной несоразмерностью последствиям нарушения обязательства.

Согласно статье 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Пунктом 69 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 7) установлено, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Согласно пунктам 74, 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 7 возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.). При этом при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Согласно пункту 77 постановления Пленума ВС РФ N 7 снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Однако, ответчик доказательств, свидетельствующих, что размер предъявленного ко взысканию штрафа явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, не представил (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заключая договор на указанных выше условиях, ответчик должен был предполагать возможность возникновения для него в случае нарушения им условий договора неблагоприятных правовых последствий в виде уплаты штрафа. Договор по форме и содержанию соответствует требованиям законодательства, и ответчик, подписывая его, в полной мере пользовался правом свободы договора. Порядок исполнения обязательства и ответственность за ненадлежащее исполнение были согласованы сторонами и не изменялись.

Таким образом, оснований для уменьшения заявленной суммы штрафа суд не усматривает.

С учетом изложенного, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Таким образом, расходы по государственной пошлине по делу подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Отказать в удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

Отказать в удовлетворении ходатайства о применении положений ст. 333 ГК РФ.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Донская транспортная компания - ЮГ» (ИНН 6165190530, ОГРН 1146165004468) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ОТК» (ИНН 2460234033, ОГРН 1112468071110) - 42 500 рублей штрафа за сверхнормативный простой вагонов по договору №ТЭУ-149/10-19 от 07.10.2019г., а также 2 000 рублей расходов по оплате государственной пошлины.

Решение суда по настоящему делу подлежит немедленному исполнению и вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Лица, участвующие в деле, вправе подать ходатайство о составлении мотивированного решения в течение пяти дней со дня размещения резолютивной части решения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда – со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

З.П. Бутенко