

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: <http://20aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

Дело № А54-1301/2016

(20АП-3934/2017)

Резолютивная часть постановления объявлена 25.07.2017

Постановление изготовлено в полном объеме 01.08.2017

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Афанасьевой Е.И., судей Волковой Ю.А. и Григорьевой М.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Юрьевым Е.Ю., при участии в судебном заседании до перерыва (18.07.2017) и после перерыва (25.07.2017) в отсутствие лиц, участвующих в деле о банкротстве, надлежащим образом извещённых о времени и месте судебного заседания, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Поротиковой Натальи Ивановны на определение Арбитражного суда Рязанской области от 16.05.2017 по делу № А54-1301/2016 (судья Соловьева С.Е.), установил следующее.

Акционерное общество «Российский Сельскохозяйственный банк» в лице Рязанского регионального филиала (далее – Банк) обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) Поротикова Алексея Владимировича в связи с наличием непогашенной задолженности на общую сумму 28 072 275 рублей 55 копеек.

Определением суда от 14.10.2017 заявление Банка признано обоснованным, в отношении Поротикова А.В. введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим должника утвержден Сорокин А.А.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов опубликовано в газете «Коммерсантъ» 15.10.2016.

Решением суда от 01.03.2017 Поротиков А.В. признан несостоятельным (банкротом); в отношении него введена процедура реализации имущества должника; финансовым управляющим должником утвержден Сорокин А.А.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства - реализация имущества должника опубликовано в газете «Коммерсантъ» 04.03.2017.

15.05.2017 в Арбитражный суд Рязанской области поступило заявление супруги должника Поротикова Алексея Владимировича Поротиковой Натальи Ивановны о разделе

совместно нажитого имущества и признании права собственности на долю в совместно нажитом имуществе. Одновременно от заявителя поступило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления осуществления финансовым управляющим Поротикова А.В. Сорокиным А.А. реализации имущества Поротикова А.В. (по представленному списку).

Определением суда от 16.05.2017 заявление Поротиковой Натальи Ивановны (о разделе совместно нажитого имущества и признании права собственности на долю в совместно нажитом имуществе, о принятии обеспечительных мер возвращено заявителю.

В жалобе Поротикова Н.И. просит определение суда от 16.05.2017 отменить, заявленные требования удовлетворить. В обоснование своей позиции ссылается на неправильное истолкование закона, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела. По мнению заявителя жалобы, вывод суда об отсутствии в Законе о банкротстве норм, устанавливающих для супруга должника статус лица, участвующего в деле, ошибочный. Указывает на то, что раздел общего имущества между супругами при банкротстве одного из них определяет состав конкурсной массы и относится к вопросам реализации общего имущества, поскольку непосредственно влияет на реализацию имущества в виде единого объекта либо его доли, в связи с чем, заявитель имеет гарантированное законом право на рассмотрение его заявления в рамках дела о банкротстве. Считает, что возврат заявления нарушает ее законные права и интересы как собственника на защиту своего имущества и на допуск к правосудию.

Обжалуемый судебный акт проверен судом апелляционной инстанции в порядке статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в пределах доводов апелляционной жалобы.

Изучив доводы апелляционной жалобы и материалы дела, Двадцатый арбитражный апелляционный суд считает, что определение не подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Поротикова Наталья Ивановна супруга должника Поротикова Алексея Владимировича обратилась в арбитражный суд с заявлением о разделе совместно нажитого имущества и признании права собственности на долю в совместно нажитом имуществе.

Суд первой инстанции, установив, что заявление о разделе имущества супругов не подлежит рассмотрению арбитражным судом по установленным правилам подведомственности, заявление Поротиковой Н. И. не может быть рассмотрено в рамках дела о банкротстве, возвратил указанное заявление заявителю применительно к пункту 4

статьи 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Апелляционная инстанция находит указанные выше выводы арбитражного суда правильными по следующим основаниям.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными Федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу [пункта 4 статьи 213.25](#) Закона о банкротстве в конкурсную массу может включаться имущество гражданина, составляющее его долю в общем имуществе, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским законодательством, семейным законодательством. Кредитор вправе предъявить требование о выделе доли гражданина в общем имуществе для обращения на нее взыскания.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 27 АПК РФ](#), арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно [пункту 1 части 6 статьи 27 АПК РФ](#) независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане, арбитражные суды рассматривают дела: о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии со [статьей 202](#) Закона о банкротстве к отношениям, связанным с банкротством гражданина, применяются правила, установленные [главами I - VIII](#) названного Закона, если иное не предусмотрено настоящей [главой](#). Правила, предусмотренные настоящим параграфом, применяются к отношениям, связанным с банкротством индивидуального предпринимателя с учетом особенностей, предусмотренных [параграфами 2 и 3 главы 10](#) Закона о банкротстве.

В [пункте 18](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 51 «О банкротстве индивидуальных предпринимателей» разъяснено, что в случае если должник - индивидуальный предприниматель - состоит или состоял в браке, суды должны исходить из следующего. Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью ([пункт 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации](#); далее - СК РФ). Имущество супругов является общим независимо от того, на имя кого конкретно из супругов оно приобретено, зарегистрировано или учтено ([пункт 2 статьи 34 СК РФ](#)).

В соответствии с [пунктом 1 статьи 45 СК РФ](#) по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания.

Таким образом, общее имущество супругов не может быть включено в конкурсную массу. В целях формирования конкурсной массы конкурсный управляющий в интересах всех кредиторов может обратиться в суд с требованием о разделе общего имущества супругов ([пункт 3 статьи 256 ГК РФ](#), [пункт 1 статьи 45 СК РФ](#)). Данное требование рассматривается в суде по общим правилам подведомственности.

Однако если движимые вещи находятся во владении должника, либо он значится единственным правообладателем имущественного права (права требования, исключительного права, доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, бездокументарных ценных бумаг и проч.), либо в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним отражено, что зарегистрированное на имя должника недвижимое имущество находится в его собственности, конкурсный управляющий вправе исходить из того, что имущество принадлежит должнику, и включить его в конкурсную массу. В этом случае другой супруг, не согласный с действиями конкурсного управляющего, вправе в общем порядке обратиться в суд с иском о разделе общего имущества супругов и выделе имущества, причитающегося на долю данного супруга, либо потребовать признания права общей собственности на указанное имущество.

Если иск супруга о разделе общего имущества рассматривается после продажи имущества в ходе конкурсного производства, вырученные от продажи имущества средства учитываются при определении долей супругов.

Таким образом, иск о разделе общего имущества супругов и выделе имущества, причитающегося на долю супруга, рассматриваются в суде по общим правилам подведомственности.

Указанное разъяснение, содержащееся в [пункте 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 51](#) применимо к делам о банкротстве граждан - физических лиц, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя, поскольку [главой X Закона о банкротстве](#), не установлены иные правила подведомственности.

Такой вывод, в том числе обусловлен тем, что если споры о разделе имущества супругов, один из которых имеет статус индивидуального предпринимателя и находится в процедуре банкротства, подлежат рассмотрению в суде общей юрисдикции, то и

аналогичные споры с участием супругов физических лиц, также должны рассматриваться судом общей юрисдикции.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 22](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к компетенции судов общей юрисдикции относятся, в том числе исковые дела по спорам, возникающим из семейных правоотношений.

Арбитражный суд не вправе вторгаться в компетенцию суда общей юрисдикции, изменять объем правоотношений, установленных решением суда о разделе имущества.

Раздел имущества супругов - право суда общей юрисдикции, и оно не может быть подменено судебным актом арбитражного суда, независимо от того, что в производстве арбитражного суда находится дело о банкротстве одного из супругов.

При таких обстоятельствах, поскольку Законом о банкротстве прямо не предусмотрено, что арбитражные суды рассматривают споры, связанные с разделом общего имущества супругов, следовательно, следует руководствоваться общими нормами процессуального права, в частности [пунктом 1 части 1 статьи 22](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, где предусмотрено, что суды рассматривают и разрешают исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

Довод заявителя жалобы об ошибочном выводе суда об отсутствии в Законе о банкротстве норм, устанавливающих для супруга должника статус лица, участвующего в деле, не заслуживает внимания.

Круг лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, определен [статьями 34 и 35](#) Закона о банкротстве.

Согласно указанным нормам супруг должника не является лицом, участвующим в деле о банкротстве, а также лицом, участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве.

Участие супруга должника в деле о банкротстве возможно в случае, установленном законом, например, [пунктом 7 статьи 213.26](#) Закона о банкротстве - при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества.

Доводы заявителя жалобы о том, что возврат заявления нарушает ее законные права и интересы как собственника на защиту своего имущества и на допуск к правосудию, подлежат отклонению.

Возбуждение процедуры банкротства гражданина не означает, что все споры, связанные с формированием конкурсной массы, подлежат рассмотрению арбитражными судами.

Следует отметить, что обязанность выплаты доли, принадлежащей супругу (супруге) в общем имуществе, урегулирована [пунктом 7 статьи 213.26](#) Закона о банкротстве

Права заявителя как собственника соответствующего имущества (в случае представления необходимых документов, подтверждающих факт брака и факт приобретения имущества в период брака) могут быть реализованы посредством его участия в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего с должником имущества (пункт 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве).

Оснований для отмены определения суда первой инстанции, предусмотренных частью 4 статьи 270 АПК РФ, судом апелляционной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы Поротиковой Натальи Ивановны и отмены вынесенного определения.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Рязанской области от 16.05.2017 по делу № А54-1301/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Е.И. Афанасьева

Судьи

Ю.А. Волкова

М.А. Григорьева