



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

22 мая 2017 года

Дело №А56-36453/2016/тр.6

Резолютивная часть постановления объявлена 17 мая 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 22 мая 2017 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Медведевой И.Г.  
судей Копыловой Л.С., Тойвонена И.Ю.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем с/з Майоровой М.Н.

при участии:

от заявителя: Фоминская Е.В., паспорт,

от должника: не явился, извещен,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-7978/2017) Фоминской Евгении Вячеславовны на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.02.2017 о возвращении заявления по делу № А56-36453/2016/тр.6 (судья Юрков И.В.), принятое

по заявлению Фоминской Евгении Вячеславовны  
о включении в реестр требований кредиторов с выделением обязательной доли супруги, о признании сделки купли-продажи квартиры ничтожной в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Фоминского Сергея Николаевича,

### **установил:**

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.02.2017 Фоминский Сергей Николаевич (далее – должник) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утверждена Смирнова Анна Юрьевна.

В рамках процедуры банкротства, 08.02.2017 супруга должника – Фоминская Евгения Вячеславовна обратилась с исковым заявлением о включении в реестр требований кредиторов с выделением обязательной доли супруги по делу о несостоятельности (банкротстве), о признании сделки купли-продажи квартиры ничтожной. В данном заявлении Фоминская Е.В. оспаривает совершенные должником сделки, а также просит суд произвести раздел совместно нажитого с должником имущества.

Определением от 09.02.2017 исковое заявление Фоминской Е.В. на основании пункта 4 статьи 60 ФЗ от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) возвращено заявителю. Суд первой инстанции, на основании пункта 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве пришел к выводу, что Фоминская Е.В. не вправе оспаривать совершенные должником сделки, поскольку не является финансовым управляющим или конкурсным кредитором должника. При этом, разрешение спора о разделе общего имущества супругов не относится к компетенции арбитражного суда.

В апелляционной жалобе Фоминская Е.В. просит указанное определение отменить, направить вопрос на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение прав и обязанностей подателя жалобы обжалуемым определением, поскольку Фоминская Е.В. подвергается процедуре принудительного банкротства вместе со своим супругом-банкротом, что предоставляет право Фоминскому С.Н. незаконно присваивать средства, совместно нажитые в браке без согласия подателя жалобы, на полном иждивении которой к тому же находится совместный несовершеннолетний ребенок; лишает Фоминскую Е.В. совместно нажитого в браке имущества в натуральном выражении, служащего для удовлетворения жизненных потребностей подателя жалобы и ее четверых детей. Согласно доводам жалобы, 18.11.2015 Фоминская Е.В. обратилась в Калининский районный суд города Санкт-Петербурга с иском к своему супругу о разделе совместно нажитого имущества, а 17.10.2016 – с иском к Фоминскому С.Н., Тюлеву О.В., Карчан Е.В. о признании сделки купли-продажи недействительной. Данные исковые заявления были объединены для совместного рассмотрения и определением от 18.01.2017 оставлены без рассмотрения, в связи с тем, что указанные требования подлежат рассмотрению по подсудности в арбитражном суде в рамках дела о банкротстве. Данное обстоятельство и явилось основанием для обращения Фоминской Е.В. с настоящим заявлением в арбитражный суд. По утверждению Фоминской Е.В., суд первой инстанции не применил нормы права, подлежащие применению, а именно: Конституцию РФ, пункт 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2011 №51 «О рассмотрении дел индивидуальных предпринимателей», Определение Верховного Суда РФ от 23.09.2014 №4-КГ-20, Семейный кодекс Российской Федерации, Закон о банкротстве, Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым общее имущество супругов при банкротстве одного из них не включается в конкурсную массу, и только после выдела имущества, причитающегося на долю супруга-должника, такое имущество включается в конкурсную массу.

Отзыв на апелляционную жалобу не представил.

В судебном заседании Фоминская Е.В. поддержала доводы апелляционной жалобы в полном объеме. Иные лица, участвующие в деле, надлежаще извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей не обеспечили, апелляционный суд, в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрел апелляционную жалобу в их отсутствие.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого определения, апелляционный суд считает, что имеются основания для его отмены, ввиду неправильного применения норм процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Рассмотрение разногласий, заявлений, ходатайств и жалоб в деле о банкротстве осуществляется арбитражным судом в порядке, установленном в статье 60 Закона о банкротстве, в ходе производства по делу о банкротстве.

По смыслу данной нормы права основанием для обращения с заявлением является нарушения прав и законных интересов заявителя.

Суд первой инстанции, возвращая заявление Фоминской Е.В., сослался на положения пункта 4 статьи 60 Закона о банкротстве, согласно которым возвращению подлежат заявления и жалобы, поданные лицами, не имеющими права на обжалование, либо с нарушением установленного настоящей статьей порядка.

Из указанного следует, что возвращению подлежат заявления, не соответствующие требованиям, предъявляемым Законом о банкротстве и Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, к порядку оформления процессуальных документов (дефект формы), но не с дефектами содержания.

Апелляционным судом установлено, что с настоящим заявлением в рамках дела о банкротстве обратилась супруга должника – Фоминская Е.В., которая, действительно, не является кредитором должника. Однако, в силу пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве, супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества.

Согласно статьям 130, 131 Закона о банкротстве инвентаризации, оценке и включению в конкурсную массу подлежит все имущество должника, имеющееся на момент открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, за исключением предусмотренных указанным законом случаев. Все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

Из имущества должника, которое составляет конкурсную массу, исключаются имущество, изъятое из оборота, имущественные права, связанные с личностью должника, в том числе права, основанные на имеющейся лицензии на осуществление отдельных видов деятельности, а также иное предусмотренное настоящим Законом имущество.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 256 ГК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества. По обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество, находящееся в его собственности, а также на его долю в общем имуществе супругов, которая причиталась бы ему при разделе этого имущества.

Пункты 1 и 2 статьи 34 и пункт 1 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации содержат аналогичные правила.

Из разъяснений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 51 (далее - Постановление № 51) следует, что в случае если должник - индивидуальный предприниматель состоит или состоял в браке, суды должны исходить из того, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью (пункт 1 статьи 34 СК РФ). Имущество супругов является общим независимо от того, на имя кого конкретно из супругов оно приобретено, зарегистрировано или учтено (пункт 2 статьи 34 СК РФ). Общее имущество супругов не может быть включено в конкурсную массу. В целях формирования конкурсной массы конкурсный управляющий в интересах всех кредиторов может обратиться в суд с требованием о разделе общего имущества

супругов (пункт 3 статьи 256 ГК РФ, пункт 1 статьи 45 СК РФ). Данное требование рассматривается в суде по общим правилам подведомственности.

Таким образом, коль скоро в деле о банкротстве в конкурсную массу подлежит включению все имущество должника, Фоминская Е.В., являясь супругой гражданина-банкрота, вопреки выводу суда первой инстанции, была вправе обратиться с заявлением о разделе совместно нажитого имущества в рамках дела о банкротстве. Выбор способа выдела своей доли – до реализации имущества должника или после такой реализации относится к компетенции заявителя, у которого к тому же имеются претензии к условиям заключения сделок гражданином, в период, предшествующий процедуре банкротства.

Результаты рассмотрения заявления Фоминской Е.В. о признании сделок недействительными могут повлиять на объем конкурсной массы и совместного имущества супругов, подлежащего разделу, следовательно, основания для возврата заявления о признании сделок недействительными у суда первой инстанции также отсутствовали.

Апелляционным судом учтено, что определением Калининского районного суда города Санкт-Петербурга от 18.01.2017 оставлены без рассмотрения аналогичные заявления Фоминской Е.В. со ссылкой на необходимость их рассмотрения в рамках дела о банкротстве. Данное определение обжаловано не было и вступило в законную силу. Его выводы, в силу части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Таким образом, поскольку споры между судами по вопросу подведомственности недопустимы, указанные требования Фоминской Е.В. в любом случае подлежат рассмотрению в рамках дела о банкротстве. В этой связи, апелляционный суд считает, что суд первой инстанции необоснованно возвратил заявление Фоминской Е.В.

При таких обстоятельствах, обжалуемое определение подлежит отмене с направлением вопроса на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 3 части 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.02.2017 по делу № А56-36453/2016/тр.6 отменить.

Направить вопрос на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий

И.Г. Медведева

Судьи

Л.С. Копылова

И.Ю. Тойвонен