



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000,

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

06 апреля 2021 года

город Вологда

Дело № А13-11406/2020

Резолютивная часть решения оглашена 30 марта 2021 года.

В полном объеме решение изготовлено 06 апреля 2021 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Поповой С.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Вебер В.Е., рассмотрев в судебном заседании посредством использования систем видеоконференц-связи дело по исковому заявлению Хусаенова Айдар Альфисовича к Акиньхову Василию Николаевичу о привлечении к субсидиарной ответственности и взыскании 393 219 руб. 70 коп.,

при участии: от истца Хусаенова А.А. (лично), от ответчика Пименовой Е.А. по доверенности от 02.11.2020,

у с т а н о в и л :

Хусаенов Айдар Альфисович (далее - Хусаенов А.А., истец) обратился в Арбитражный суд Вологодской области с исковым заявлением к Акиньхову Василию Николаевичу (далее - Акиньхов В.Н., ответчик) о привлечении к субсидиарной ответственности и взыскании 393 219 руб. 70 коп.

В обоснование исковых требований истец ссылается на субсидиарную ответственность ответчика в связи с неисполнением решений суда. В качестве правового основания требований указывает статьи 9,10 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), статьи 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Истец в судебном заседании требования поддержал.

Ответчик в отзыве, его представитель в судебном заседании с требованиями не согласился.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дело рассматривается по имеющейся явке.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителя истца и ответчика, оценив собранные по делу доказательства, арбитражный суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 31.07.2006 создано общество с ограниченной ответственностью «Двиница», ОГРН 1063535015752 (далее – ООО «Двиница», Общество) путем реорганизации в форме выделения.

Участником Общества с 28.06.2007 являлся Акиньков В.Н., единоличным исполнительным органом Общества в период с 18.12.2008 по 12.05.2014, с 25.01.2016 по дату исключения Общества из ЕГРЮЛ являлся Акиньхов В.Н.

Решениями арбитражного суда Вологодской области от 23.04.2012 по делу №А13-18387/2011, от 17.11.2010 по делу №А13-2738/2010, от 15.07.2011 по делу №А13-3245/2011, от 13.09.2012 по делу №А13-8442/2012, от 01.02.2010 по делу №А13-12526/2009, с ООО «Двиница» в пользу государственного предприятия Вологодской области «Вологодское областное аграрно-продовольственное агентство» (далее - ГП ВО «Агропродагентство») взыскана задолженность.

Между ГП ВО «Агропродагентство» (Цедент) и Хусаеновым Айдаром Альфисовичем (Цессионарий) заключен договор уступки права требования (цессии) от 06.12.2018 № 34, в соответствии с которым Цедент уступает, а Цессионарий принимает права требования, в том числе основного долга, процентов, неустойки, судебных издержек и расходов на уплату госпошлины к ООО «Двиница» на сумму 393 219 руб. 70 коп.

Определениями арбитражного суда Вологодской области от 06.03.2019 по делу №А13-18387/2011, от 06.03.2019 по делу №А13-2738/2010, от 15.04.2019 по делу №А13-3245/2011, от 06.03.2019 по делу №А13-8442/2012, от 15.04.2019 по делу №А13-12526/2009 произведена замена ГП ВО «Агропродагентство» по его правопреемника Хусаенова А.А.

В отношении ООО «Двиница» 12.10.2017 внесена запись о недостоверности сведения об адресе (месте нахождения) юридического лица: 162235, Вологодская область, Сямженский район, д. Самсоновская, дом 10, на основании протокола осмотра объекта недвижимости.

В связи с наличием в ЕГРЮЛ сведений о недостоверности юридического адреса более шести месяцев с момента внесения такой записи, налоговым органом 19.08.2019 принято решение №5224 о предстоящем исключении из ЕГРЮЛ недействующего юридического лица – ООО «Двиница».

В связи с отсутствием заявлений кредиторов и иных заинтересованных лиц, налоговым органом 13.12.2019 в ЕГРЮЛ внесена запись за ГРН 2193525538336 об исключении ООО «Двиница» из ЕГРЮЛ как недействующего юридического лица на основании [статьи 21.1](#) Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (далее - Закон N 129-ФЗ) в связи с наличием в ЕГРЮЛ сведений, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

Поскольку решения суда Обществом не были исполнены, задолженность перед истцом не погашена, он обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд полагает, что собранные по настоящему делу доказательства не подтверждают совокупность условий для привлечения руководителя и участника Акиньхова В.Н. к субсидиарной ответственности данного юридического лица.

Согласно [статье 419](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по общему правилу обязательство прекращается ликвидацией юридического лица (должника или кредитора).

В соответствии с [пунктом 3 статьи 49](#) того же Кодекса правоспособность юридического лица прекращается в момент внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о его прекращении.

В силу подпункта б) пункта 5 статьи 21.1 Закона N 129-ФЗ юридическое лицо исключается из ЕГРЮЛ в порядке, предусмотренном данной статьей для недействующего юридического лица, при наличии в реестре сведений, в отношении которых внесена запись об их недостоверности, в течение более чем шести месяцев с момента внесения такой записи.

Исходя из [пункта 2 статьи 56](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, по общему правилу, учредитель (участник) юридического лица или собственник его имущества не отвечает по обязательствам юридического лица.

Как предусмотрено [пунктом 3.1 статьи 3](#) Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об ООО), в случае исключения общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, если неисполнение обязательства общества обусловлено тем, что лица, указанные в [пунктах 1 - 3 статьи 53.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

В соответствии с [пунктами 1, 3 статьи 53.1](#) упомянутого Кодекса к ответственности может быть привлечено лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, а также лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица.

По смыслу приведенных норм, названные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности, если неисполнение обязательства стало следствием их недобросовестных или неразумных действий, а не исключения юридического лица из реестра как такового. На руководителя или участника юридического лица, исключенного из реестра по решению регистрирующего органа, ответственность за неисполнение обязательства таким юридическим лицом может быть возложена, если обязательство перед кредитором не было исполнено вследствие ситуации, искусственно созданной лицом, формирующим и выражающим волю юридического лица, а не в связи с

рыночными и иными объективными факторами, вследствие виновных в форме умысла или грубой неосторожности действий руководителя (участника), направленных на уклонение от исполнения обязательств перед контрагентом.

Само по себе исключение юридического лица из реестра в результате действий (бездействия), которые привели к такому исключению (непредставление в регистрирующий орган сведений в целях исправления сведений, в отношении которых в реестр внесена запись об их недостоверности), равно как и неисполнение обязательств не является достаточным основанием для привлечения к субсидиарной ответственности в соответствии с названной выше нормой. Требуется, чтобы неразумные и/или недобросовестные действия (бездействие) лиц, указанных в [пунктах 1 - 3 статьи 53.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, привели к тому, что общество стало неспособным исполнять обязательства перед кредиторами, то есть фактически за доведение до банкротства.

Данная позиция изложена в [определении](#) Верховного суда Российской Федерации от 30.01.2020 N 306-ЭС19-18285 по делу N А65-27181/2018, [Постановлении](#) Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.12.2020 по делу N А56-122914/201.

К понятиям недобросовестного или неразумного поведения директора общества следует применять разъяснения, изложенные в [пунктах 2, 3](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" в отношении действий (бездействия) директора.

Согласно указанным разъяснениям, недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора одобрены в установленном законодательством порядке;

2) скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки;

3) совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица;

4) после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица;

5) знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например,

совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.).

Неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации;

2) до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации;

3) совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок (например, согласования с юридическим отделом, бухгалтерией и т.п.).

В нарушение [статьи 65](#) АПК РФ каких-либо доказательств недобросовестности либо неразумности в действиях ответчика, повлекших неисполнение обязательств Общества, истцом в материалы дела не представлено, как не представлено и доказательств неразумности и недобросовестности в данном случае действий ответчика как участника Общества.

Обстоятельства, на которые ссылался истец в ходе рассмотрения дела, не свидетельствуют о совершении ответчиками намеренных действий, направленных на уклонение от исполнения обязательств; доказательства наличия у должника денежных средств либо иного имущества, за счет которого истец мог бы получить исполнение, в том числе и в случае возбуждения процедуры банкротства ООО «Двина», также не представлены.

Доводы истца о перечислении, по его мнению сомнительных операций в 2010 году, суд не может признать обоснованными, поскольку данные операции не выходили за пределы обычной хозяйственной деятельности (по счету за семена, выдано Акиньхову В.Н. зарплата и выплаты социального характера, беспроцентный займ по договору от 22.12.2010, предоплата за минеральное удобрение).

Более того, из материалов дела следует, что указанные истцом действия ответчика имели место до 28.06.2017, то есть до вступления в силу положений пункта 3.1 статьи 3 Закона об ООО, поэтому отсутствуют основания для применения данных положений норм права.

Пунктами 3 и 4 статьи 21.1 Закона N 129-ФЗ установлены гарантии, направленные на защиту прав кредиторов предстоящим исключением из реестра недействующего юридического лица.

Право заинтересованных лиц направить в уполномоченный государственный орган возражения относительно предстоящего включения данных в ЕГРЮЛ в порядке, установленном законом о государственной

регистрации юридических лиц, предусмотрено также **пунктом 4 статьи 51 ГК РФ**.

Из совокупности приведенных норм следует, что кредиторы исключаемых из ЕГРЮЛ недействующих юридических лиц, при отсутствии со стороны регистрирующего органа нарушений пунктов 1 и 2 статьи 21.1 Закона N 129-ФЗ, реализуют право на защиту своих прав и законных интересов в сфере экономической деятельности путем подачи в регистрирующий орган заявлений в порядке, установленном пункта 4 статьи 21.1 указанного Закона, либо путем обжалования исключения недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ в сроки, установленные пунктом 8 статьи 22 указанного Закона.

Разумный и осмотрительный участник гражданского оборота (взыскатель по исполнительному производству, осуществляющий добросовестно свои права, предоставленные ему Федеральным **законом** "Об исполнительном производстве") не был лишен возможности контроля за решениями, принимаемыми регистрирующим органом в отношении своего контрагента как недействующего юридического лица, а также возможности своевременно направить в регистрирующий орган заявление о том, что его права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц.

Между тем, доказательств направления истцом в регистрирующий орган заявления в порядке, установленном пунктом 4 статьи 21.1 Закона N 129-ФЗ, доказательств нарушения регистрирующим органом пунктов 1 и 2 названной статьи, а также доказательств обжалования действий регистрирующего органа по исключению Общества из реестра, истцом в материалы дела не представлено.

При этом суд учитывает, что истец заключил договор уступки еще в 2018 году.

Доводы истца о необходимости применения норм Закона о банкротстве, суд не может признать обоснованными, поскольку в отношении ООО «Двина» дела о несостоятельности (банкротстве) не возбуждалось.

Оснований для применения статьи 10 ГК РФ в отношении ответчика суд не усматривает.

Учитывая изложенное, а также то, что не представлено каких-либо доказательств в подтверждение того, что невозможность погашения задолженности перед истцом возникла вследствие недобросовестных действий ответчика, как не доказано и то, что при наличии достаточных денежных средств (имущества) ответчик уклонялся от погашения задолженности перед истцом, скрывал имущество должника, оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ при отказе в иске госпошлина подлежит отнесению на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

р е ш и л :

отказать Хусаенову Айдару Альфисовичу в удовлетворении исковых требований к Акиньхову Василию Николаевичу о привлечении к субсидиарной ответственности и взыскании 393 219 руб. 70 коп.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с момента его принятия.

Судья

С.В. Попова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 21.12.2020 11:06:32
Кому выдана Попова Светлана Васильевна