



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99  
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,  
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761  
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-21342/2018

08.02.2021 г.

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 26.01.2021.

Решение в полном объеме изготовлено 08.02.2021.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Сураевой О.П., при ведении протокола судебного заседания секретарем Андреевой Т.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению

ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АЛТЭКС» (ОГРН: 1063811060257, ИНН: 3811106910, адрес: 664009, г. Иркутск, ул. 1-я Советская, 109-108)

к ЗЫКОВУ АЛЕКСАНДРУ ВАЛЕРЬЕВИЧУ,

к ГЛАВЕ КРЕСТЬЯНСКОГО ФЕРМЕРСКОГО ХОЗЯЙСТВА ВЕЛИЧКО СЕРГЕЮ АНАТОЛЬЕВИЧУ (ИНН 645206881498),

к РОДИОНОВУ АНДРЕЮ ВИКТОРОВИЧУ,

к РОДИОНОВОЙ НАТАЛЬЕ СЕРГЕЕВНЕ,

к ТУМАШОВУ СЕРГЕЮ НИКОЛАЕВИЧУ,

должник ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АРХИДОМСТРОЙ» (ОГРН 1023800519368, ИНН 3801063583, адрес: 665841, г. Ангарск, 18 мкр., дом 7)

о привлечении бывших руководителя (единоличного исполнительного органа Общества) и единственного участника Общества с ограниченной ответственностью «АрхиДомСтрой» к субсидиарной ответственности солидарно, о взыскании убытков,

при участии:

от истца – представителя по доверенности Шатабилова А.Д.;

ответчика Зыкова А.В., представителя Зыкова А.В. по доверенности Рачинской Е.С.;

от ответчиков Тумашова С.Н., Родионовой Н.С., Родионова А.В. – представителя по доверенности Багликовой О.А.;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Алтэкс» (ОГРН 1063811060257, ИНН 3811106910, г. Иркутск, далее – ООО «Алтэкс», общество) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к бывшему директору общества с ограниченной ответственностью «АрхиДомСтрой» (ОГРН 1023800519368, ИНН 3801063583, Иркутская область, г. Ангарск, далее – ООО «АДС») Зыкову Александру Валерьевичу, бывшему участнику ООО «АДС» Тумашову Сергею Николаевичу, главе крестьянского фермерского хозяйства Величко Сергею Анатольевичу (ОГРНИП 316645100126768, ИНН 645206881498, далее – глава КФХ Величко С.А.) и индивидуальному предпринимателю Черняеву Олегу Валерьевичу (ИНН 644905768863, далее – ИП Черняев О.В.) о привлечении к субсидиарной ответственности по долгам ООО «АДС» солидарно, о взыскании убытков в размере требования ООО «Алтэкс», включенного в реестр требований конкурсных кредиторов должника ООО «АДС», в сумме 4 678 467 рублей 07 копеек, в том числе суммы требования, включенного в реестр требований конкурсных кредиторов ООО «АДС»: 3 480 381 рублей 50 копеек, а также процентов, исчисленных в соответствии с пунктом 12 мирового соглашения от 20.03.2014, в соответствии с пунктом 2 статьи 156 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о несостоятельности (банкротстве) в сумме 1 198 085 рублей 57 копеек. В последующем истец отказался от исковых требований в части требований к ИП Черняеву О.В.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 04 сентября 2019 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11 декабря 2019 года по тому же делу, иск удовлетворен в отношении Зыкова А.В., с названного ответчика в пользу ООО «Алтэкс» в порядке субсидиарной ответственности взысканы убытки в сумме 4678467 рублей 07 копеек; в удовлетворении требований к Тумашову С.Н., главе КФХ Величко С.А. отказано; в части заявленного иска к ИП Черняеву О.В. производство по делу прекращено; с Зыкова А.В. в федеральный бюджет взыскана государственная пошлина в сумме 46392 рублей 34 копеек.

ООО «Алтэкс» обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просил решение Арбитражного суда Иркутской области от 04 сентября 2019 года и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11 декабря 2019 года отменить, направить дело на новое рассмотрение.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.03.2020 решение Арбитражного суда Иркутской области от 04 сентября 2019 года и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11 декабря 2019 года по настоящему делу отменены в части удовлетворения исковых требований в отношении Зыкова Александра Валерьевича, взыскания с Зыкова Александра Валерьевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Алтэкс» в порядке субсидиарной ответственности 4678467 рублей 07 копеек убытков, в части отказа в удовлетворении исковых требований к главе крестьянского фермерского хозяйства Величко Сергею Анатольевичу и распределении расходов по уплате государственной пошлины. В отмененной части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области. В остальной части решение Арбитражного суда Иркутской области от 04 сентября 2019 года, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11 декабря 2019 года по настоящему делу оставлены без изменения.

Суд кассационной инстанции указал в постановлении, что судами первой и апелляционной инстанций не исследованы и не дана оценка следующим обстоятельствам:

- возможность применения п.3.1. ст. 3 Закона об обществах с ограниченной ответственностью в отношении ответчика Зыкова А.В. с учетом периода совершения данным ответчиком вменяемых истцом недобросовестных действий;

- отсутствуют обстоятельства, указанные в ст. 53.1. Гражданского кодекса РФ для привлечения к субсидиарной ответственности ответчика Зыкова А.В.;

- залоговые кредиторы ООО «АДС» получили гашение задолженности только путем передачи им предметов залога, причем, с согласия единственного участника общества; мировое соглашение по делу №А19-28379/2009 истцом не оспорено, дата его исполнения на момент прекращения полномочий у директора Зыкова А.В., а также на день исключения ООО «АДС» из ЕГРЮЛ фактически не наступила;

- добросовестность или разумность действий (бездействий) Величко С.А., как единственного участника ООО «АДС» в период с января 2017 года и далее после вступления в силу положений пункта 3.1 статьи 3 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, а также до прекращения деятельности названного общества.

При повторном рассмотрении дела определением от 11.08.2020 к участию в деле в первоначально качестве третьих лиц привлечены Тумашов Сергей Николаевич, Родионов Андрей Викторович, Родионова Наталья Сергеевна.

Определением от 15.12.2020 указанные третьи лица привлечены к участию в деле в качестве соответчиков.

При повторном рассмотрении дела истец уточнил иски требования, просит привлечь ответчиков Зыкова А.В., Тумашова С.Н., Родионову Н.С., Родионова А.В., Величко С.А. к гражданско-правовой ответственности за умышленное причинение вреда кредитору ООО «Алтэкс» солидарно, просит взыскать с указанных лиц убытки в размере суммы основного долга 3480381 руб. 50 коп., проценты в размере 1749857 руб. 74 коп.

Правовыми основаниями требований к Зыкову А.В., Тумашову С.Н., Родионову Н.С., Родионовой А.В. указывает ст. 6, п.1-4 ст. 10, ст.ст. 12, 53, п.1, 3, 4 ст. 53.1, ст. 1064, 1080, главу 25 Гражданского кодекса РФ. Основанием требований в Величко С.А. указывает п.3.1. ст. 3 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью». При установлении обстоятельств вины Тумашова С.Н. просит применить ст.ст. 21, 33, 39, 44, п.1 ст. 45 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

По мнению истца, на момент продажи доли в уставном капитале ООО "АрхиДомСтрой" Тумашов С.Н. действовал недобросовестно и неразумно: зная о неисполненных обществом обязательствах, Тумашов С.Н. осуществлял гражданские права единственного участника без намерения исполнить обязательства собственника имущества должника с исключительной целью уйти от ответственности по долгам общества, извлечь личную выгоду и избежать процедуры банкротства с личным участием; после фактической реализации имущества, являющегося гарантией (залогом) исполнения принятых должником по делу о банкротстве обязательств по погашению требований конкурсных кредиторов, принадлежащего Должнику на праве собственности на момент утверждения арбитражным судом мирового соглашения в деле о банкротстве должника, переложил такую ответственность на третье лицо, не уведомив его о существующем действительном финансовом состоянии общества, соответствующем признакам банкротства, при этом ввел такое лицо в заблуждение путем обмана; являясь лицом, способным оказывать влияние на принимаемые обществом решения и определять его юридическую судьбу, инициировал продажу принадлежащего обществу имущества с целью удовлетворить требования отдельных кредиторов должника в ущерб другим кредиторам, такими действиями создал условия невозможности восстановления обществом платежеспособности, как основного условия мирового соглашения, таким образом, действовал исключительно с намерением причинить вред истцу, в обход закона с противоправной целью, заведомо недобросовестно осуществляя гражданские права, злоупотребляя правом.

По мнению истца в момент сложения полномочий директора должника, Зыков А.В. действовал недобросовестно и неразумно, сознательно противоправно в нарушение требований закона в связи со следующим.

Зыков А.В. преднамеренно не исполнил обязательств должника перед кредиторами, воспользовался полномочиями единоличного исполнительного органа не в соответствии с обязанностями, возложенными на него законом, чем причинил ущерб обществу и его кредиторам; являясь представителем залоговых кредиторов в деле о банкротстве ООО "АрхиДомСтрой" он лично подписал от лица конкурсных кредиторов мировое соглашение в деле о банкротстве, согласовав все его существенные условия, и поэтому не мог не отдавать отчета в противозаконности действий Единственного участника по отчуждению им доли в уставном капитале общества и собственного бездействия; реализовал все принадлежащее обществу имущество и при наличии у общества признаков "объективного банкротства" не исполнил возложенные на него Гражданским кодексом обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в порядке, установленном ст. 9 Закона № 127-ФЗ; при сложении с себя полномочий единоличного исполнительного органа должника он знал и понимал о прямом нарушении им условий мирового соглашения, действовал при этом вопреки условиям соглашения о восстановлении платежеспособности должника и основной цели его заключения - погашения требований всех конкурсных кредиторов; действовал вопреки интереса общества и явном противоречии сложившимся обычаям, исключительно с намерением причинить вред другому лицу (конкурсному кредитору) в обход закона и заведомо недобросовестно, злоупотребляя правом; не передал правопреемнику бухгалтерскую и налоговую документацию общества, что также могло стать причиной неподачи бухгалтерской и налоговой отчетности налогоплательщика за 2016, 2017 год.

Истец указывает, что вывод активов должника (земельных участков и объектов незавершенного строительства) совершен Зыковым А.В. в собственность отдельных залоговых кредиторов, требования которых в деле о банкротстве были обеспечены другим имуществом должника (промышленным оборудованием), в нарушение условий мирового соглашения, заключенного в ходе процедуры конкурсного производства по делу о банкротстве должника ООО «АДС». Реализация имущества в состоянии объектов незавершенного строительства не способствовала восстановлению платежеспособности должника, противоречила условиям и целям мирового соглашения. В связи с изложенным, Зыков А.В. не может быть освобожден от ответственности за ущерб, причиненный истцу.

Факт продажи доли в уставном капитале ООО «АрхиДомСтрой», признанного решением арбитражного суда банкротом, его единственным участником Тумашовым С.Н. по её номинальной стоимости новому участнику Величко С.А., является важным в деле обстоятельством, свидетельствующем о недобросовестных действиях единственного участника общества, таким образом переложившим свою ответственность за нарушение

принятых обществом обязательств, срок исполнения финансовой части которых в соответствии с условиями мирового соглашения к тому моменту еще не наступил, на подставных лиц, не понимавших меру принимаемой на себя ответственности, а также не получивших необходимую информацию о действительном финансовом положении юридического лица имеющего многомиллионные обязательства перед кредиторами, не обеспеченные каким-либо имуществом. Установленная в деле о банкротстве возможность восстановления платежеспособности должника и погашение им финансовых обязательств стала впоследствии полностью невозможной, что установлено судами трех инстанций, не только в связи с исключением общества из ЕГРЮЛ, но прежде всего в связи с отсутствием у должника имущества, которого должник лишился полностью в результате действий бывшего единственного участника Тумашова С.Н., бывшего директора Зыкова А.В., аффилированных с должником залоговых кредиторов Родионовой Н.С. и Родионова А.В.

По мнению истца Величко С.А. и Черняев О.В. приняли на себя права и обязанности участника и руководителя общества без намерения вести хозяйственную деятельность, без намерения исполнять обязательства общества перед кредиторами.

Как указал истец, в отношении лица (лиц), принявших номинальное участие в обществе и действующих без намерения впоследствии исполнять обязательства по осуществлению прав единственного участника и единоличного исполнительного органа общества-должника, а также без намерения нести обязанности по исполнению принятых должником по условиям мирового соглашения обязательствам погасить конкурсным кредиторам многомиллионные долги, о которых им, в силу их номинального участия в обществе могло быть неизвестно, не устанавливает их вины в доведении общества, признанного арбитражным судом банкротом, до банкротства, но устанавливает прямую причинно-следственную связь с их виновными действиями (бездействием) в результате которых общество было лишено признаков юридического лица, основным из которых является обособленность его имущества, таким образом доведено до состояния, когда исполнение обязательств по мировому соглашению стало полностью невозможным, что также устанавливает причинно-следственную связь возникновения на стороне кредиторов убытков. Отсутствие в данном случае непосредственной прямой зависимости причинения вреда действиями этих ответчиков, не является основанием освобождения их от субсидиарной ответственности в силу пункта 3. 1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Тумашов С.Н. иски требования не признал, сославшись в отзыве на следующие обстоятельства.

Как следует из выписки из ЕГРЮЛ от 08.11.2018, от 26.06.2018 ООО "АрхиДомСтрой" прекратило деятельность юридического лица в связи с исключением из ЕГРЮЛ на основании п.2 ст. 21.1 ФЗ от 08.08.2001г. № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (т.е. по решению регистрирующего органа).

В соответствии с п.3 ст. 21.1 решение о предстоящем исключении должно быть опубликовано в органах печати, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридического лица в течение трех дней с момента принятия такого решения.

Согласно Приказу ФНС от 16 июня 2016г. № САЭ-3-09/355@ "Об обеспечении публикации и издания сведений о государственной регистрации юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной регистрации" установлено, что сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной регистрации публикуются в журнале "Вестник государственной регистрации".

Согласно сведениям "Вестника государственной регистрации" часть 2 № 9 (674) от 07.03.2018/3725, размещенным в сети интернет регистрирующим органом Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 17 по Иркутской области сообщила о предстоящем исключении юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц. Принято решение № 622 от 92.03.2018 о предстоящем исключении ООО "АрхиДомСтрой" из реестра.

Заявлений о невозможности административного исключения общества из реестра, истец в регистрирующий орган не направлял, тем самым истец самостоятельно лишил себя возможности выполнить действия на невозможность которых истец указывает в дополнении к исковому заявлению, как основание для привлечения лица к ответственности. Отсутствовала обязанность направления подобного заявления и у Тумашова С.Н., так как последний перестал быть участником общества с 30 января 2017г.

Кроме того, Тумашов С.Н. указал, что перестал быть участником общества с 30 января 2017г., до вступления в силу пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08 февраля 1998г. № 14-ФЗ " Об обществах с ограниченной ответственностью", данный пункт не может быть применен в данном случае.

При новом рассмотрении дела ответчиками Тумашовым С.Н., Родионовым А.В., Родионовой Н.С. представлен совместный отзыв, Тумашов С.Н. указал, что не давал согласия на отчуждение имущества; считает, что истцом не доказана неразумность и недобросовестность действий ответчиков, повлекших возникновение у истца убытков.

Зыков А.В. исковые требования не признал, в своем отзыве и дополнениях к нему указал, что его действия как руководителя не оспорены и не признаны недействительными, действий, направленных на преимущественное удовлетворение требований одних кредиторов перед иными кредиторами не совершал. Также истец не учитывает, что в перечне кредиторов были лица, требования которых обеспечивались залогом. На момент исключения из ЕГРЮЛ Зыков А.В. не являлся лицом, имеющим возможность предотвратить исключение общества из реестра.

Кроме того, Зыков А.В. полагает, что истец не является субъектом, правомочным обращаться в суд на основании ст. 53.1 Гражданского кодекса РФ с иском о взыскании с единоличного исполнительного органа убытков; что не могут быть применены к Зыкову А.В. положения п.3.1.ст. 3 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью». Ответчик указал также, что как руководитель ООО «АрхиДомСтрой» действовал с согласия его единственного участника Тумашова С.Н., гашение задолженности залоговых кредиторов произведено путем передачи им предметов залога, при этом права иных кредиторов не нарушены.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал, ответчики – не признали.

В судебном заседании в порядке ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ объявлялся перерыв с 21.01.2021 по 26.01.2021.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Судом в судебном заседании установлено, что в отношении Величко Сергея Анатольевича (ОГРНИП 316645100126768) в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей 24.11.2020 внесена запись о статусе - глава крестьянского (фермерского) хозяйства отсутствует в связи со смертью.

В соответствии с п.6 ч.1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что после смерти гражданина, являющегося стороной в деле, спорное правоотношение не допускает правопреемства.

В рассматриваемой ситуации субсидиарная ответственность не может быть возложена на наследников Величко Сергея Анатольевича в связи со следующим.

В силу пункта 2 статьи 17 ГК РФ правоспособность гражданина прекращается его смертью.

Обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника (пункт 1 статьи 418 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 1110 ГК РФ при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное.

Положениями статьи 1112 ГК РФ предусмотрено, что в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается настоящим Кодексом или другими законами.

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" разъяснено, что имущественные права и обязанности не входят в состав наследства, если они неразрывно связаны с личностью наследодателя, а также если их переход в порядке наследования не допускается ГК РФ или другими федеральными законами. В частности, в состав наследства не входят: право на алименты и алиментные обязательства, права и обязанности, возникшие из договоров безвозмездного пользования, поручения, комиссии, агентского договора.

По смыслу норм гражданского законодательства, действительно, деликтные обязательства (из причинения вреда) не прекращаются смертью должника, а переходят в порядке процессуального правопреемства к наследникам в пределах наследственного имущества.

Вместе с тем, субсидиарная ответственность перед кредиторами в деле о банкротстве не может рассматриваться как деликтная ответственность, так как является видом дополнительной ответственности (статья 399 ГК РФ). Субсидиарная ответственность подразумевает возложение негативных последствий имущественного характера в связи с невозможностью удовлетворения требований кредиторов вследствие действий (бездействия) контролирующего должника лица. При субсидиарной ответственности существует неопределенность в отношении вреда, его размера, фигуры

потерпевшего, причинно-следственной связи, оснований для вывода о противоправности, вины, в отличие от обязательств из причинения вреда.

С учетом характера спора и того обстоятельства, что на момент рассмотрения заявления кредитора о привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности Величко С.А. умер, спорное правоотношение по возложению субсидиарной ответственности в данной ситуации не допускает правопреемства.

В связи с изложенным, производство по делу в отношении Величко Сергея Анатольевича подлежит прекращению.

Таким образом, суд рассматривает требования истца о привлечении ЗЫКОВА АЛЕКСАНДРА ВАЛЕРЬЕВИЧА, ТУМАШОВА АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА, ВЕЛИЧКО СЕРГЕЯ АНАТОЛЬЕВИЧА, РОДИОНОВА АНДРЕЯ ВИКТОРОВИЧА, РОДИОНОВОЙ НАТАЛЬИ СЕРГЕЕВНЫ к гражданско-правовой ответственности за умышленное причинение вреда кредитору ООО «Алтэкс» солидарно, взыскании с указанных лиц убытков в размере суммы основного долга 3480381 руб. 50 коп., процентов в размере 1749857 руб. 74 коп.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Иркутской области от 09 октября 2009 года по делу № А19-14151/09-7 по иску ООО «Алтэкс» к ООО «АДС» в пользу истца взыскана сумма 3 480 381 рублей 50 копеек, составляющая задолженность за выполненные работы по договору субподряда.

Ранее, определением Арбитражного суда Иркутской области от 20 января 2009 года по делу № А19-28379/09-37 в отношении должника ООО «АДС» введена процедура наблюдения. Руководителем и единственным участником должника на момент заключения договора с истцом, а также на момент введения арбитражным судом процедуры наблюдения по делу о банкротстве являлся Тумашов С.Н.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 23 июня 2010 года по делу № А19-28379/09-37 ООО «АДС» было признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Козлов И.В.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 30 июня 2014 года по делу № А19-28379/09-37 на основании решения собрания кредиторов ООО «АДС» от 20.03.2014 в конкурсном производстве утверждено мировое соглашение, дело о банкротстве в отношении должника прекращено.

Размер и сроки погашения реестровых требований конкурсных кредиторов согласованы условиями мирового соглашения и утверждены определением Арбитражного суда Иркутской области от 30 июня 2014 года по делу № А19-28379/09-37.

В состав требований к должнику включены требования конкурсного кредитора ООО «Алтэкс» в размере 3 480 381 рублей 50 копеек со сроком погашения 01.02.2019.

По решению единственного участника общества Тумашова С.Н., после прекращения в отношении ООО «АДС» процедуры банкротства, права и обязанности единоличного исполнительного органа общества - директора, исполнял Зыков А.В.

В 2014-2015 г.г. после заключения мирового соглашения должником ООО «АДС» реализовано имущество – земельные участки и объекты незавершенного строительства.

Из представленных в дело доказательств следует, что на дату 01.01.2015 года в собственности должника находились объекты недвижимости (всего 19 объектов), в том числе 3 объекта незавершенного строительства и 16 земельных участков.

Согласно сведениям из ЕГРН, из 19 объектов недвижимости, 7 были переданы Родионовой Наталье Сергеевне, конкурсному кредитору ООО «АрхиДомСтрой», по договорам купли-продажи, 1 земельный участок по договору купли-продажи передан Родионову Андрею Викторовичу.

Требование Родионовой Натальи Сергеевны обеспечено залогом имущества (оборудование – Модульная установка по производству бетона), как установлено в деле о банкротстве должника ООО «АрхиДомСтрой», требование Родионова Андрея Викторовича обеспечено залогом имущества – Дробилки конусной.

В январе 2017 года участник общества Тумашов С.Н. передал принадлежащую ему долю в уставном капитале общества в размере 100% уставного капитала гражданину Величко С.А., о чем внесена была запись в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) № 2173850104052 от 30.01.2017.

Полномочия директора общества новым единственным участником общества переданы гражданину Черняеву О.В., о чем также внесена запись в ЕГРЮЛ № 2173850136106 от 13.02.2017.

В связи с неисполнением условий мирового соглашения истец обращался в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение мирового соглашения.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 26 декабря 2017 года по делу № А19-28379/2009 в удовлетворении заявления истца о выдаче исполнительного листа отказано, поскольку срок исполнения мирового соглашения - 01.02.2019, на момент обращения еще не наступил.

26.06.2018 в ЕГРЮЛ в отношении ООО «АДС» внесена запись о прекращении деятельности юридического лица (исключение из ЕГРЮЛ недействующего юридического лица).

Поскольку исполнение мирового соглашения в силу вышеуказанных обстоятельств стало невозможным, истец обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В качестве правового обоснования исковых требований истец указал на положения пункта 3.1 статьи 3, статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью), пункта 1 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее - Закон о государственной регистрации), статьи 15, пункта 1 статьи 53.1, пункта 1 статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

При повторном рассмотрении дела истец указал правовыми основаниями требований к Зыкову А.В., Тумашову С.Н., Родионовой Н.С., Родионову А.В. ст. 6, п.1-4 ст. 10, ст.ст. 12, 53, п.1, 3, 4 ст. 53.1, ст. 1064, 1080, главу 25 Гражданского кодекса РФ. Основанием требований в Величко С.А. истец указывает п.3.1. ст. 3 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью». При установлении обстоятельств вины Тумашова С.Н. просит применить ст.ст. 21, 33, 39, 44, п.1 ст. 45 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Исследовав материалы дела, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В силу пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно п.1 ст. 1080 Гражданского кодекса РФ, лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно. По заявлению потерпевшего и в его интересах суд вправе возложить на лиц, совместно причинивших вред, ответственность в долях, определив их применительно к правилам, предусмотренным [пунктом 2 статьи 1081](#) настоящего Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 399 ГК РФ до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами и условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику. Если должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

Как установлено п.3 ст. 64.2. Гражданского кодекса РФ, исключение недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц не препятствует привлечению к ответственности лиц, указанных в [статье 53.1](#) настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Ответственность, предусмотренную [пунктом 1](#) настоящей статьи, несут также члены коллегиальных органов юридического лица, за исключением тех из них, кто голосовал против решения, которое повлекло причинение юридическому лицу убытков, или, действуя добросовестно, не принимал участия в голосовании (п.2).

Лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица, в том числе возможность давать указания лицам, названным в [пунктах 1 и 2](#) настоящей статьи, обязано действовать в интересах юридического лица разумно и добросовестно и несет ответственность за убытки, причиненные по его вине юридическому лицу (п.3).

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Для наступления гражданско-правовой ответственности суду необходимо установить наличие состава правонарушения, включающего в себя наличие убытков и их размер, противоправность поведения субъекта ответственности, причинную связь между убытками и действиями (бездействием) указанного лица, а также его вину. Требование о привлечении к гражданско-правовой ответственности может быть удовлетворено судом только при доказанности всех названных элементов в совокупности.

Таким образом, возможность привлечения лиц, указанных в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 ГК РФ к ответственности ставится в зависимость от наличия причинно-следственной

связи между неисполнением обществом обязательств и недобросовестными или неразумными действиями данных лиц.

Бремя доказывания недобросовестности либо неразумности действий руководителя юридического лица возлагается на лицо, требующее привлечения указанного лица к ответственности, то есть в настоящем случае на истца.

В данном случае Тумашов С.Н. являлся руководителем и единственным участником общества на момент заключения с истцом договора субподряда, на момент введения процедуры наблюдения по делу о банкротстве ООО "АрхиДомСтрой".

В январе 2017 года единственный участник общества Тумашов С.Н. отчуждает принадлежащую ему долю в уставном капитале общества в размере 100% уставного капитала гражданину Величко Сергею Анатольевичу, о чем внесена запись в ЕГРЮЛ № 2173850104052 от 30.01.2017г.

После открытия конкурсного производства конкурсным управляющим утвержден Козлов И.В.

С 29.07.2014 обязанности директора ООО "АрхиДомСтрой" исполнял Зыков А.В.

Рассматривая требования истца, предъявляемые к Тумашову С.Н. и Зыкову А.В., как участнику и директору общества, соответственно, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, ООО "АрхиДомСтрой" решение о ликвидации обществом не принималось, ликвидационный баланс не составлялся, общество исключено из ЕГРЮЛ на основании пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" по решению уполномоченного органа.

Доказательств направления истцом в регистрирующий орган заявления в порядке, установленном пунктом 4 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", доказательств нарушения регистрирующим органом пунктов 1 и 2 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", а также доказательств обжалования действий регистрирующего органа по исключению общества из реестра истцом в материалы дела не представлено.

Как усматривается из разъяснения Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 12.04.2011 № 15201/10, при обращении с иском о взыскании убытков, причиненных противоправными действиями единоличного исполнительного органа, истец обязан доказать сам факт причинения ему убытков и

наличие причинной связи между действиями причинителя вреда и наступившими последствиями, в то время как обязанность по доказыванию отсутствия вины в причинении убытков лежит на привлекаемом к гражданско-правовой ответственности единоличном исполнительном органе.

Вместе с тем, доказательств наличия совокупности условий, необходимых для привлечения Тумашова С.Н., Зыкова А.В. к ответственности, истцом не представлено.

В соответствии с п. 3.1 ст.3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 23.04.2018) исключение общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации для отказа основного должника от исполнения обязательства. В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

Положения пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", вступившие в силу в законную силу с 28.06.2017, к спорным правоотношениям применению не подлежат, поскольку вменяемые Тумашову С.Н. и Зыкову А.В. недобросовестные или неразумные действия (бездействие), указываемые истцом в качестве противоправного поведения, влекущего субсидиарную ответственность директора по обязательствам исключенного общества, имели место до указанной даты.

Согласно материалам дела Тумашов С.Н. являлся единственным участником ООО «АДС» с июня 2009 года по январь 2017 года; Зыков А.В. - его директором с июля 2014 года по февраль 2017 года.

Из указанного усматривается, что обстоятельства, на которые ссылался истец, как на основание привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности - на действия как Тумашова С.Н., так и Зыкова А.В., имели место в период с 2014 года по январь, февраль 2017 года, то есть до даты вступления в силу положений пункта 3.1 статьи 3 Закона об обществах с ограниченной ответственностью.

Помимо изложенного, ст. 53.1 Гражданского кодекса РФ к рассматриваемому спору применению не подлежит, поскольку установленные в ней основания для предъявления требований к директору юридического лица о возмещении убытков тому же юридическому лицу, отсутствуют.

Помимо этого, суд пришел к выводу, что отсутствуют основания для привлечения ответчика Тумашова С.Н. к субсидиарной ответственности в соответствии с пунктом 2 статьи 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". Судом учтено, что взыскатель имел возможность подать заявление о наличии у общества неисполненных обязательств в процессе исключения общества из Единого государственного реестра юридических лиц в административном порядке. Истцом не доказано, что Тумашов С.Н. уклонялся от исполнения обязательств перед взыскателем при наличии достаточных денежных средств у общества.

По мнению истца, к субсидиарной ответственности следует привлечь Зыкова А.В., который являлся директором общества в период с 29.07.2014г. до февраля 2017г., до передачи полномочий директора общества Черняеву О.В.

В качестве одного из нарушений, допущенных Зыковым А.В. истец указывает на неисполнение возложенных на Зыкова А.В. обязанностей по подаче заявления должника в арбитражный суд в порядке, установленном ст. 9 Закона о банкротстве.

В соответствии со статьей 61.10 Закона о несостоятельности (банкротстве) если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо, в том числе являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии.

Таким образом, Зыков А.В., являясь директором ООО «АрхиДомСтрой», является контролирующим должника лицом.

В соответствии со ст. 61.11 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (введенной Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ) если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

В соответствии с п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 53 от 21.12.2017 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением

контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов (ст. 61.11 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)") следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.

В обоснование своих требований истец указал, что руководитель должника, зная о наличии задолженности перед ООО «Алтэкс», в порядке ст. 9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не обратился с заявлением о признании ООО «АрхиДомСтрой» банкротом. Бездействие руководителя должника может являться основанием для привлечения к ответственности на основании ст. 61.12 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В силу пункта 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

В соответствии с пунктами 3, 4 ст. 61.14 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» правом на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 настоящего Федерального закона, после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, обладают кредиторы по текущим обязательствам, кредиторы, чьи требования были включены в реестр требований кредиторов, и кредиторы, чьи требования были признаны обоснованными, но подлежащими погашению после требований, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявитель по делу о банкротстве в случае прекращения производства по делу о банкротстве по указанному ранее основанию до введения процедуры, применяемой в деле о банкротстве, либо уполномоченный орган в случае возвращения заявления о признании должника банкротом.

Правом на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.12 настоящего Федерального закона, после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, или возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом обладают конкурсные кредиторы, работники либо бывшие работники должника или уполномоченные органы, обязательства перед которыми предусмотрены пунктом 2 статьи 61.12 настоящего Федерального закона.

С соответствием с частью 5 статьи 61.19 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что заявление о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.12 настоящего Федерального закона, поданное после завершения конкурсного производства, прекращения производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, или возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом, рассматривается арбитражным судом, ранее рассматривавшим дело о банкротстве и прекратившим производство по нему (вернувшим заявление о признании должника банкротом), по правилам искового производства.

В силу пункта 31 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" по смыслу пунктов 3 и 4 статьи 61.14 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при прекращении производства по делу о банкротстве на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» на стадии проверки обоснованности заявления о признании должника банкротом (до введения первой процедуры банкротства) заявитель по делу о банкротстве вправе предъявить вне рамок дела о банкротстве требование о привлечении к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61.11 и 61.12 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», если задолженность перед ним подтверждена вступившим в законную силу судебным актом или иным документом, подлежащим принудительному исполнению в силу закона.

В соответствии с п.12. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" согласно абзацу второму пункта 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве презюмируется наличие причинно-следственной связи между

неподачей руководителем должника, ликвидационной комиссией заявления о банкротстве и невозможностью удовлетворения требований кредиторов, обязательства перед которыми возникли в период просрочки подачи заявления о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если: удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника; должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества; настоящим Законом предусмотрены иные случаи.

Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (пункт 2 статьи 9 Закона о банкротстве).

Таким образом, в предмет исследования по обособленному спору, инициированному требованием о привлечении руководителя к субсидиарной ответственности в связи с не обращением с заявлением должника, должны быть включены следующие обстоятельства: наступление объективного банкротства (критического момента, в который должник из-за снижения стоимости чистых активов стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов), а именно наличие признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества, дата их возникновения и размер субсидиарной ответственности.

Согласно абзацам тридцать шестому или тридцать седьмому статьи 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» недостаточность имущества представляет собой превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью его имущества (активов), а неплатежеспособность – прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств, при этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

В данном случае истец не указал, когда именно наступило объективное банкротство, в связи с чем, не указал конкретную дату подачи заявления в арбитражный суд, что исключает привлечение Зыкова А.В. к ответственности за неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в порядке, установленном ст. 9 Закона о банкротстве.

В отношении требований к ИП Родионову А.В., Родионовой Н.С., суд находит их не подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

Как установлено ч.2 ст. 125 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в исковом заявлении должны быть указаны требования истца к ответчику со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты, а при предъявлении иска к нескольким ответчикам - требования к каждому из них (п.4). В исковом заявлении должны быть указаны обстоятельства, на которых основаны исковые требования, и подтверждающие эти обстоятельства доказательства (п.5).

Заявляя о привлечении к участию в деле в качестве соответчиков Родионова А.В., Родионовой Н.С. истец не указал в соответствии с указанными статьями, на каких обстоятельствах основаны исковые требования к ним и какими доказательствами истец их подтверждает.

Как следует из материалов дела, Родионов А.В., Родионова Н.С. являлись залоговыми кредиторами ООО «АДС» и после прекращения производства по банкротскому делу ООО «АДС» залоговые кредиторы получили гашение задолженности путем передачи им предметов залога.

Таким образом, противоправность поведения указанных ответчиков судом не установлена.

Как указано судом в данном решении, для наступления гражданско-правовой ответственности суду необходимо установить наличие состава правонарушения, включающего в себя наличие убытков и их размер, противоправность поведения субъекта ответственности, причинную связь между убытками и действиями (бездействием) указанного лица, а также его вину. Требование о привлечении к гражданско-правовой ответственности может быть удовлетворено судом только при доказанности всех названных элементов в совокупности.

При рассмотрении дела судом не установлено необходимого элемента состава деликтной ответственности – противоправности поведения указанных ответчиком причинителей вреда. При недоказанности хотя бы одного из элементов состава правонарушения, исковые требования удовлетворению не подлежат.

В связи с изложенным, в исковых требованиях суд отказывает.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При принятии иска к производству истцу была предоставлена отсрочка в уплате госпошлины, в связи с чем, госпошлина за рассмотрение данного дела в размере 49 151 руб. 20 коп. подлежит взысканию с истца в доход федерального бюджета РФ.

В соответствии с Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.03.2020 подлежат распределению судебные расходы по уплате госпошлины за рассмотрение данного дела в суде кассационной инстанции.

При подаче кассационной жалобы Зыковым А.В. уплачена госпошлина в размере 3000 руб., данные расходы подлежат возмещению ему истцом.

Руководствуясь статьями 150, 151, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

В части исковых требований к ГЛАВЕ КРЕСТЬЯНСКОГО ФЕРМЕРСКОГО ХОЗЯЙСТВА ВЕЛИЧКО СЕРГЕЮ АНАТОЛЬЕВИЧУ (ИНН 645206881498) производство по делу прекратить.

В удовлетворении исковых требований к ТУМАШОВУ СЕРГЕЮ НИКОЛАЕВИЧУ, ЗЫКОВУ АЛЕКСАНДРУ ВАЛЕРЬЕВИЧУ, РОДИОНОВУ АНДРЕЮ ВИКТОРОВИЧУ, РОДИОНОВОЙ НАТАЛЬЕ СЕРГЕЕВНЕ отказать.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АЛТЭКС» (ОГРН: 1063811060257, ИНН: 3811106910, адрес: 664009, г. Иркутск, ул. 1-я Советская, 109-108) в федеральный бюджет РФ госпошлину в сумме 49 151 руб. 20 коп.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АЛТЭКС» (ОГРН: 1063811060257, ИНН: 3811106910, адрес: 664009, г. Иркутск, ул. 1-я Советская, 109-108) в пользу ЗЫКОВА АЛЕКСАНДРА ВАЛЕРЬЕВИЧА судебные расходы по уплате госпошлины при подаче кассационной жалобы в сумме 3 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

О.П.Сураева