



14020012603227

173\_32627109



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-173129/21-173-1121

08 июля 2022 г.

Резолютивная часть решения объявлена 15 июня 2022 года

Полный текст решения изготовлен 08 июля 2022 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующего: судьи Фортунатовой Е.О.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Тереховым А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

КОМИТЕТА ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ (190000, ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, НАБЕРЕЖНАЯ РЕКИ МОЙКИ, 76, ОГРН: 1027810279397, Дата присвоения ОГРН: 22.11.2002, ИНН: 7830002342)

к ответчикам:

1.) ДУБОДЕЛОВУ АРТЕМУ ВИКТОРОВИЧУ;

2.) ПИЛЕЦКОМУ ВИКТОРУ ИОСИФОВИЧУ

о привлечении к субсидиарной ответственности

при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания

### УСТАНОВИЛ:

КОМИТЕТ ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ (далее – Истец, Комитет) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к ответчикам ДУБОДЕЛОВУ АРТЕМУ ВИКТОРОВИЧУ, ПИЛЕЦКОМУ ВИКТОРУ ИОСИФОВИЧУ о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Акселерейшн» (далее – Общество) и взыскании убытков в размере 18 911 руб. 55 коп.

Стороны в судебное заседание не явились, о времени и месте проведения заседания извещены в порядке ст. 123 АПК РФ.

Ответчики отзывов по существу исковых требований не представили.

В ходе рассмотрения дела, истцом было заявлено ходатайство об истребовании у МИ ФНС России №46 по г. Москве, Управления Росреестра по г.

Москве, ПАО «СДМ\_Банк», Управления ГИБДД ГУ МВД России по Москве доказательств, а именно, установочных данных на ответчиков, бухгалтерские балансы и перечень счетов Общества, а также расширенные выписки по этим счетам за период с 20.08.2015 по 28.05.2020, сведений о правах Общества на недвижимое имущество и сведений о регистрации Обществом и снятии с регистрации автотранспортных средств за указанный период.

Суд, рассмотрев заявленное ходатайство, с учетом запрошенных и представленных в материалы дела доказательств, пришел к выводу об отсутствии необходимости в истребовании заявленных доказательств, поскольку считает, что данные доказательства не являются приоритетными применительно к исследуемым обстоятельствам в рассматриваемом споре.

Исследовав и оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) представленные доказательства, суд полагает, что заявленные исковые требования не подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, между Комитетом (Заказчик) и Обществом (Исполнитель) был заключен государственный контракт от 31.07.2017 № 01ИА/17 (далее – Контракт) в соответствии с которым Общество обязалось по заданию Заказчика собственными силами оказать информационно-аналитические услуги по разработке технического задания на разработку методологии, регламентов и аналитического инструментария системного управления процессами капитального строительства и реконструкции объектов недвижимости на территории Санкт-Петербурга и форм отчетов для отслеживания хода реализации проектов капитальных вложений (далее – Услуги).

В соответствии с п. 2.1 Контракта конечный срок оказания Услуг – 30.09.2017.

Стоимость услуг по контракту составляет 98 000 руб. (п. 3.1 Контракта).

Пунктом 4.1 Контракта предусмотрено, что сдача-приемка выполненных услуг и передача Заказчику отчетной документации, подтверждающей осуществление услуг, и иных документов, предусмотренных Контрактом, осуществляется до 30.09.2017.

В установленный срок обязательства, установленные Контрактом, Обществом выполнены не были, что подтверждается актом сдачи-приемки оказанных услуг № 52-17 от 22.12.2017г.

Согласно п. 6.3 Контракта, в случае просрочки исполнения Исполнителем обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных Контрактом, Заказчик направляет Исполнителю требование об уплате неустойки.

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Исполнителем обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, устанавливается в размере 1/300 действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования ЦБ РФ от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом

и фактически исполненных поставщиком и определяется по формуле, установленной п. 6.3.1 Контракта.

В связи с допущенной Обществом просрочкой исполнения обязательств по Контракту Комитетом в адрес Исполнителя была направлена претензия от 19.01.2018 № 01-50-177/18-0-0 с требованием об уплате неустойки в размере 18 911,55 руб., которое Обществом до настоящего времени не исполнено.

28.05.2020г. Межрайонной ИФНС России № 46 по г. Москве в ЕГРЮЛ внесена запись об исключении ООО «Акселерейшн» из ЕГРЮЛ в связи с наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности (ГРН записи 2207704801258), при этом руководителем и единственным участником Общества на момент исключения являлся ПИЛЕЦКИЙ ВИКТОР ИОСИФОВИЧ, а в период с 20.08.2015 по 12.07.2018 должность генерального директора Общества занимал ДУБОДЕЛОВ АРТЕМ ВИКТОРОВИЧ.

В связи с прекращением ООО «Акселерейшн» хозяйственной деятельности, истец обратился с настоящим иском к бывшим руководителям и к единственному участнику должника как к лицам, ответственным за действия общества, с требованием о взыскании убытков в виде неуплаченной обществом суммы неустойки по Контракту.

В обоснование заявленных требований, истец указывает, что со стороны Ответчиков имели место недобросовестные действия, поскольку:

- по состоянию на 31.06.2018 у него имелись активы для продолжения хозяйственной деятельности и исполнения своих договорных обязательств (при этом

в том числе в целях подтверждения их размера Комитетом заявляется отдельное ходатайство об истребовании доказательств);

о наличии активов в размере, значительно превышающем размер обязательств Общества по отношению к Комитету, может свидетельствовать определение Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2018 по делу № А40-112177/17-12-602 (приложение № 7), которым было утверждено мировое соглашение между Обществом (истцом) и АО «Московская кольцевая железная дорога» (ответчиком), по которому ответчик обязался перечислить денежные средства в размере 4 500 000 руб. в пользу Общества в течение 7 рабочих дней с момента его утверждения;

при этом из бухгалтерской отчетности АО «Московская кольцевая железная дорога» за 2019 год (приложение № 8) следует, что данное юридическое лицо является платежеспособным, по состоянию на 31.12.2018 им заявлены основные средства в размере 27 078 288 000 руб., запасы в размере 3 633 000 руб., дебиторская задолженность в размере 1 615 677 000 руб., денежные средства и денежные эквиваленты в размере 17 616 386 000 руб., а из карточки дела № А40-122177/17-12-602 следует, что исполнительный лист на вышеуказанное мировое соглашение судом не выдавался; указанное может свидетельствовать о том, что Общество получило крупную сумму денежных средств от платежеспособного дебитора, однако не направило вырученные денежные средства на погашение обязательства перед Комитетом;

- Ответчики допустили ситуацию, при которой Общество не вело хозяйственную деятельность, не вносили достоверные сведения о месте

нахождения Общества, что в конечном счете привело к прекращению деятельности организации в административном порядке.

В соответствии со ст. 21.1 Закона № 129-ФЗ юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность

Такое юридическое лицо может быть исключено из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом.

При наличии одновременно всех вышеуказанных признаков недействующего юридического лица регистрирующий орган принимает решение о предстоящем исключении юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц.

Исключение недействующих юридических лиц из государственного реестра представляет собой административную процедуру прекращения правоспособности юридического лица, фактически прекратившего деятельность, по решению регистрирующего (налогового) органа.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в актах Конституционного Суда РФ (постановления от 06.12.2011 № 26-П и от 18.05.2015 № 10-П, определения от 17.01.2012 № 143-0-0 и от 17.06.2013 № 994-0), правовое регулирование, установленное ст. 21.1 Закона № 129-ФЗ, направлено на обеспечение достоверности сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ, в том числе о прекращении деятельности юридического лица, доверия к этим сведениям со стороны третьих лиц, предотвращение недобросовестного использования фактически недействующих юридических лиц и тем самым – на обеспечение стабильности гражданского оборота. Юридическое лицо подлежит исключению из ЕГРЮЛ в порядке ст. 21.1 Закона № 129-ФЗ только в случае фактического прекращения своей деятельности. Порядок исключения юридического лица, прекратившего свою деятельность, из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа предусмотрен ст. 21.1 Закона № 129-ФЗ.

Частью 3.1 статьи 3 Федерального закона 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусмотрено, что исключение общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации для отказа основного должника от исполнения обязательства.

В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1-3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

Согласно ч. 3 ст. 64.2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), исключение недействующего юридического лица из единого

государственного реестра юридических лиц не препятствует привлечению к ответственности лиц, указанных в статье 53.1 настоящего Кодекса.

В силу ч. 1 ст. 53.1 ГК РФ, лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица, в том числе возможность давать указания лицам, названным в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, обязано действовать в интересах юридического лица разумно и добросовестно и несет ответственность за убытки, причиненные по его вине юридическому лицу (ч. 3 ст. 53.1 ГК РФ).

Для привлечения участников и единоличного исполнительного органа общества к субсидиарной ответственности доказыванию подлежит состав правонарушения, включающий наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом, при этом само по себе наличие непогашенной задолженности общества перед его кредиторами не влечет субсидиарной ответственности участника (руководителя) общества.

Судом установлено, что истец, в нарушение ст. 65 АПК РФ не представил суду безусловных доказательств наличия у Общества задолженности перед Комитетом и принятия истцом должных мер по взысканию в судебном порядке данной задолженности до прекращения ООО «Акселерейшн» деятельности в качестве юридического лица и его исключения из ЕГРЮЛ, ограничившись направлением Исполнителю 19.01.2018 года требования об уплате самостоятельно рассчитанной суммы неустойки.

Согласно Определению ВС РФ от 30.01.2020 N 306-ЭС19-18285 само по себе исключение юридического лица из реестра в результате действий (бездействия), которые привели к такому исключению (отсутствие отчетности, расчетов в течение долгого времени), равно как и неисполнение обязательств не является достаточным основанием для привлечения к субсидиарной ответственности в соответствии с названной нормой. Требуется, чтобы неразумные и/или недобросовестные действия (бездействие) лиц, указанных в подпунктах 1 - 3 статьи 53.1 ГК РФ, привели к тому, что общество стало неспособным исполнять обязательства перед кредиторами.

Судом установлено, что материалы дела не содержат подтвержденных в судебном порядке доказательств наличия у Общества неисполненных обязательств перед истцом, каких-либо доказательств недобросовестности в действиях ответчиков, направленных на вывод материальных активов общества из хозяйственного оборота или на умышленное причинение ущерба истцу также не представлено, при этом суд учитывает, что истец не был лишен возможности

контроля за решениями, принимаемыми регистрирующим органом в отношении Общества как недействующего юридического лица, в том числе возможности своевременно направить в регистрирующий орган заявление о том, что его права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ.

На основании изложенного, суд не находит оснований для применения к спорным правоотношениям положений ст. 53.1 ГК РФ и отказывает истцу в удовлетворении исковых требований.

Государственная пошлина на основании ст. 110 АПК РФ подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

В соответствии со ст.ст. 8, 12, 15, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 2, 4, 37, 65, 71, 110, 156, 167-171, 180-182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с КОМИТЕТА ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ (190000, ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, НАБЕРЕЖНАЯ РЕКИ МОЙКИ, 76, ОГРН: 1027810279397, Дата присвоения ОГРН: 22.11.2002, ИНН: 7830002342) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 000 (Две тысячи) руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

**Судья**

**Е.О. Фортунатова**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 29.12.2021 5:48:37

Кому выдана Фортунатова Елена Олеговна