



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
08.08.2022

Дело № А40-57010/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 04.08.2022  
Полный текст постановления изготовлен 08.08.2022  
Арбитражный суд Московского округа  
в составе: председательствующего судьи Ю.Е. Холодковой,  
судей: В.З. Уддиной, Н.Н. Тарасова  
при участии в судебном заседании:  
от ООО «Медицинский центр «Феникс» - представитель Смирнова Ю.Б.,  
доверенность от 25.03.2022  
от Мирной С.В. – представитель Кирсанов В.А., доверенность от 24.02.2022  
рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу конкурсного  
управляющего ООО «Амелия»  
на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2022,  
по заявлению конкурсного управляющего ООО «АМЕЛИЯ» Ширшова В.С. о  
взыскании убытков с бывшего руководителя должника Мирной Светланы  
Владимировны в пользу ООО «АМЕЛИЯ»,  
по делу о признании ООО «АМЕЛИЯ» несостоятельным (банкротом),

#### УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2021 в отношении должника открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре отсутствующего должника, конкурсным управляющим утвержден Ширшов Виталий Сергеевич.

В Арбитражный суд города Москвы поступило заявление конкурсного управляющего ООО "АМЕЛИЯ" Ширшова В.С. о взыскании убытков с бывшего руководителя должника Мирной Светланы Владимировны в пользу ООО "АМЕЛИЯ", уточненное в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2022 заявление конкурсного управляющего удовлетворено, с Мирной Светланы Владимировны в конкурсную массу ООО "Амелия" взысканы убытки в виде реального ущерба в размере 649 000 руб.

Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 26.04.2022 года определение Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2022 по делу N А40-57010/21 отменено, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника о взыскании с Мирной С.В. убытков отказано.

Не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции, конкурсный управляющий должником обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, по результатам рассмотрения которой просил отменить судебный акт суда апелляционной инстанции и оставить в силе определение суда первой инстанции.

В обоснование доводов указывает на неправильное применение судом апелляционной инстанции положений об исковой давности, кроме того, приводит доводы о недостоверности сведений в отношении должника в ЕГРЮЛ, как следствие ошибочности вывода о добросовестности последующего руководителя должника.

В соответствии со ст. 18 АПК РФ судья Мысак Н.Я. заменен на судью Тарасова Н.Н.

Судом приобщены возражения ответчика в порядке ст. 279 АПК РФ.

В соответствии с [абзацем 2 части 1 статьи 121](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель конкурсного кредитора поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Иные участвующие в деле лица своих представителей в арбитражный суд округа не направили, что согласно [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, проверив в порядке [статей 284, 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в период 07.09.2016 г. по 16.11.2017 г. руководителем должника Мирной С.В. совершались действия по снятию наличных денежных средств с расчетного счета должника в общем размере 879 000 руб.

При этом, согласно сведениям, имеющимся в тетрадях учета наличных денежных средств, от ООО "Амелия" в кассу ООО "Медицинский центр "Феникс" поступили денежные средства в размере 410 000 руб.

Размер денежных средств, снятых в период с 30.10.2017 по 16.11.2017 в размере 230 000 руб. полностью совпадает в размером денежных средств,

поступивших в кассу ООО "Медицинский центр "Феникс" за аналогичный период.

Таким образом, как указывает конкурсный управляющий, в результате ненадлежащего исполнения Мирной С.В. обязанностей генерального директора должника ООО "Амелия" из имущественной массы должника выбыли денежные средства в размере 649 000 руб.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление конкурсного управляющего должника о взыскании с Мирной С.В. убытков в размере 649 000 руб., исходил из доказанности недобросовестности действий Мирной С.В., повлекших убытки для организации и ее кредиторов.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в иске, суд апелляционной инстанции исходил из пропуска конкурсным управляющим срока исковой давности.

Вместе с тем, при принятии судебного акта, судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

**Частью 1 статьи 200** Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

При этом общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со **статьей 200** Гражданского кодекса Российской Федерации (**часть 1 статьи 196** Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно представленным в материалы дела документам, с Мирной С.В. взысканы убытки за период с сентября 2016 по март 2017 года.

В соответствии с **пунктом 21** Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.07.2018), срок исковой давности по требованию о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности по долгам должника-банкрота, по общему правилу, начинает течь с момента, когда действующий в интересах всех кредиторов арбитражный управляющий или кредитор, обладающий правом на подачу заявления, узнал или должен был узнать о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, а именно: о лице, контролирующем должника (имеющем фактическую возможность давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия), неправомерных действиях (бездействии) данного лица, причинивших вред кредиторам и влекущих за собой субсидиарную ответственность, и о недостаточности активов должника для проведения расчетов со всеми кредиторами.

В **пункте 68** Постановления N 53 разъяснено, что согласно **пунктам 1 и 2 статьи 61.20** Закона о банкротстве со дня введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства помимо иных лиц правом на предъявление от имени должника требования о возмещении убытков, причиненных должнику членами его органов и лицами, определяющими действия должника (далее - директор), по корпоративным основаниям (**статья 53.1** Гражданского кодекса Российской Федерации, **статья 71** Закона об акционерных обществах, **статья 44** Закона об обществах с ограниченной

ответственностью) наделяются конкурсные кредиторы, уполномоченный орган, работники должника, в том числе бывшие, их представитель. Соответствующее требование подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве.

Настоящее заявление не было обусловлено корпоративными основаниями, в связи чем, оснований для применения данного пункта у суда апелляционной инстанции не имелось.

Как разъяснено в [пункте 20](#) Постановления N 53, при решении вопроса о том, какие нормы подлежат применению - общие положения о возмещении убытков (в том числе [статья 53.1](#) ГК РФ) либо специальные правила о субсидиарной ответственности ([статья 61.11](#) Закона о банкротстве), - суд в каждом конкретном случае оценивает, насколько существенным было негативное воздействие контролирующего лица (нескольких контролирующих лиц, действующих совместно либо отдельно) на деятельность должника, проверяя, как сильно в результате такого воздействия изменилось финансовое положение должника, какие тенденции приобрели экономические показатели, характеризующие должника, после этого воздействия.

Если допущенные контролирующим лицом (несколькими контролирующими лицами) нарушения явились необходимой причиной банкротства, применению подлежат нормы о субсидиарной ответственности ([пункт 1 статьи 61.11](#) Закона о банкротстве), совокупный размер которой, по общим правилам, определяется на основании [абзацев первого и третьего пункта 11 статьи 61.11](#) Закона о банкротстве.

В том случае, когда причиненный контролирующими лицами, указанными в [статье 53.1](#) ГК РФ, вред исходя из разумных ожиданий не должен был привести к объективному банкротству должника, такие лица обязаны компенсировать возникшие по их вине убытки в размере, определяемом по правилам [статей 15, 393](#) ГК РФ.

Независимо от того, каким образом при обращении в суд заявитель поименовал вид ответственности и на какие нормы права он сослался, суд применительно к положениям [статей 133 и 168](#) АПК РФ самостоятельно квалифицирует предъявленное требование. При недоказанности оснований привлечения к субсидиарной ответственности, но доказанности противоправного поведения контролирующего лица, влекущего иную ответственность, в том числе установленную [статьей 53.1](#) ГК РФ, суд принимает решение о возмещении таким контролирующим лицом убытков.

Исходя из разъяснений, приведенных в [пункте 58](#) постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 N 53 сроки, указанные в [абзаце первом пункта 5](#) и [абзаце первом пункта 6 статьи 61.14](#) Закона о банкротстве, являются специальными сроками исковой давности ([пункт 1 статьи 197](#) Гражданского кодекса Российской Федерации), начало течения которых обусловлено субъективным фактором (моментом осведомленности заинтересованных лиц).

При этом данные сроки ограничены объективными обстоятельствами: они в любом случае не могут превышать трех лет со дня признания должника банкротом (прекращения производства по делу о банкротстве либо возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом) или со дня завершения конкурсного производства и десяти лет со дня совершения противоправных действий (бездействия). При этом, течение срока исковой

давности не может начаться ранее возникновения права на подачу в суд заявления по правилам главы III.2, то есть не ранее введения первой процедуры банкротства, либо возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом, либо прекращения производства по делу о банкротстве на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве на стадии проверки обоснованности заявления о признании должника банкротом (абзац 2 пункта 59 постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 N 53).

Судами установлено, что первая процедура введена в отношении должника 11.06.2021 года, в связи с чем, вывод о пропуске срока исковой давности ошибочен.

Выводы суда первой инстанции о неразумности и убыточности поведения генерального директора, снимавшего наличные денежные средства, судом апелляционной инстанции не опровергнуты.

В соответствии с частью 3 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по результатам рассмотрения кассационной жалобы, арбитражный суд кассационной инстанции вправе оставить в силе одно из ранее принятых по делу решений или постановлений.

На основании вышеизложенного, с учетом того, что судом первой инстанции были установлены все обстоятельства спора, имеющие значение для правомерного его разрешения, но судом апелляционной инстанции было допущено нарушение норм материального права, суд кассационной инстанции, руководствуясь пунктом 5 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным, отменив постановление суда апелляционной инстанции, оставить в силе определение суда первой инстанции.

руководствуясь статьями 176, 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2022 по делу № А40-57010/2021 отменить, определение Арбитражного суда г. Москвы от 28.01.2022 оставить в силе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья  
Судьи:

Ю.Е. Холодкова  
В.З. Уддина  
Н.Н. Тарасов