



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ  
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001  
E-mail: 14ar.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

13 июля 2022 года

г. Вологда

Дело № А52-3380/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 07 июля 2022 года.  
В полном объеме постановление изготовлено 13 июля 2022 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Селецкой С.В., судей Марковой Н.Г. и Писаревой О.Г. при ведении протокола секретарем судебного заседания Саакян Ю.В.,

при участии от Комитета по строительству Правительства Санкт-Петербурга представителя Козынкина И.В. по доверенности от 30.12.2021 № 01-36-6618/21-0-0,

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы веб-конференции апелляционную жалобу Комитета по строительству Правительства Санкт-Петербурга на решение Арбитражного суда Псковской области от 05 апреля 2022 года по делу № А52-3380/2021,

**у с т а н о в и л :**

Комитет по строительству Правительства Санкт-Петербурга (ОГРН 1027810279397, ИНН 7830002342; адрес: 190000, Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, д. 76; далее – Комитет) обратился в суд с исковым заявлением к Павлову Александру Анатольевичу и к Павлову Никите Александровичу о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Элитпроект» (далее – Общество) и взыскании 7 091 852 руб. 93 коп.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 1 по Псковской области (далее – Инспекция).

Решением суда от 05.04.2022 в удовлетворении исковых требований отказано.

Комитет с указанным решением не согласился, обратился в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в

которой просил отменить обжалуемый судебный акт, удовлетворить заявленные требования.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель изложил аргументы, аналогичные по смыслу и содержанию доводам, приведенным суду первой инстанции, также указал на неверную, по его мнению, оценку данных доводов судом предыдущей инстанции. Апеллянт полагает, что материалами дела подтверждены незаконные действия ответчиков, их недобросовестное поведение, связанное с уклонением от погашения кредиторской задолженности, повлекшее прекращение деятельности Общества, его исключение из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ).

Представитель апеллянта в судебном заседании поддержал апелляционную жалобу по основаниям, изложенным в ней.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили. Отзыв Павлова А.А. поступил в суд без приложений доказательств его направления лицам, участвующим в деле, в связи с чем в соответствии с частями 1 и 2 статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не подлежит приобщению к материалам дела.

Ходатайство Павлова А.А. об участии в судебном заседании с использованием системы веб-конференции удовлетворено апелляционным судом; доступ к системе веб-конференции участнику предоставлен. Однако в необходимое время Павлов А.А. подключение к системе веб-конференции не осуществил, в связи с этим каких-либо заявлений, ходатайств суду не представил.

Дело рассмотрено в отсутствие иных участников спора в соответствии со статьями 123, 156, 266 АПК РФ и пунктом 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов».

Исследовав и оценив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в порядке статей 266–272 АПК РФ правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Общество зарегистрировано в качестве юридического лица 27.08.2007; присвоен основной государственный регистрационный номер 1077847560559.

Учредителем Общества являлся Павлов А.А. с долей 100 % в уставном капитале; генеральным директором Павлов Н.А. (с 20.11.2009), Павлов А.А. (с 26.01.2018).

В результате проверки достоверности сведений об адресе Общества (место нахождения), Инспекцией 07.02.2020 в отношении юридического лица внесена запись о недостоверности сведений, включенных в ЕГРЮЛ.

Инспекцией принято решение от 17.08.2020 № 2043 о предстоящем исключении Общества из ЕГРЮЛ.

Сообщение о предстоящем исключении Общества из ЕГРЮЛ опубликовано в журнале «Вестник государственной регистрации» от 19.08.2020/ 6074 №2 № 33(800), на официальном сайте Федеральной налоговой службы (nalog.gov.ru).

В соответствии с принятым решением Инспекция 04.12.2020 внесла в ЕГРЮЛ запись о прекращении деятельности Общества в связи с исключением его из ЕГРЮЛ (ГРН 2206000182914).

Ссылаясь на непогашенную кредиторскую задолженность в размере 7 091 852 руб. 93 коп. неустойки, подтвержденную вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.05.2018 по делу № А56-25112/2016, недобросовестные действия ответчиков (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации; далее – ГК РФ), связанные с уклонением от погашения долга при наличии активов в объеме, достаточном для продолжения деятельности Общества, а также бездействие, повлекшее исключение Общества из ЕГРЮЛ, Комитет обратился в суд с рассматриваемым иском.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 53 ГК РФ юридическое лицо действует через органы, образование и действие которых определяется законом и учредительными документами юридического лица.

Согласно пункту 3 статьи 53 ГК РФ лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Из пункта 1 статьи 1064 ГК РФ следует, что вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно пункту 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ, исключение общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные ГК РФ для отказа основного должника от исполнения обязательства. В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1–3 статьи 53.1 ГК РФ, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

Таким образом, из изложенного выше следует, что само по себе исключение юридического лица из реестра в результате действий (бездействия), которые привели к такому исключению (отсутствие отчетности,

расчетов в течение долгого времени), равно как и неисполнение обязательств не является достаточным основанием для привлечения к субсидиарной ответственности в соответствии с названной нормой. Требуется, чтобы неразумные и/или недобросовестные действия (бездействие) лиц, указанных в подпунктах 1–3 статьи 53.1 ГК РФ, привели к тому, что общество стало неспособным исполнять обязательства перед кредиторами, то есть фактически за доведение до банкротства.

Привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности является исключительным механизмом восстановления нарушенных прав кредиторов и при его применении судам необходимо учитывать как сущность конструкции юридического лица, предполагающей имущественную обособленность этого субъекта (пункт 1 статьи 48 ГК РФ), его самостоятельную ответственность (статья 56 ГК РФ), наличие у участников корпораций, учредителей унитарных организаций, иных лиц, входящих в состав органов юридического лица, широкой свободы усмотрения при принятии (согласовании) деловых решений (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»).

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ) отношения, возникающие в связи с государственной регистрацией юридических лиц при их создании, реорганизации и ликвидации, при внесении изменений в их учредительные документы, государственной регистрацией физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей и государственной регистрацией при прекращении физическими лицами деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей, а также в связи с ведением государственных реестров – единого государственного реестра юридических лиц и единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, регулируются настоящим Федеральным законом.

Исключение юридического лица, прекратившего свою деятельность, из ЕГРЮЛ осуществляется в соответствии со статьей 21.1 Закона № 129-ФЗ.

В силу статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность. Такое юридическое лицо может быть исключено из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом.

При наличии одновременно всех признаков недействующего юридического лица регистрирующий орган принимает решение о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ.

Решение о предстоящем исключении должно быть опубликовано в органах печати, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридического лица, в течение трех дней с момента принятия такого решения. Одновременно с решением о предстоящем исключении должны быть опубликованы сведения о порядке и сроках направления заявлений недействующим юридическим лицом, кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц, с указанием адреса, по которому могут быть направлены заявления.

Заявления могут быть направлены в срок не позднее чем 3 месяца со дня опубликования решения о предстоящем исключении. В случае направления заявлений решение об исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ не принимается, и такое юридическое лицо может быть ликвидировано в установленном гражданским законодательством порядке.

В соответствии с определением Конституционного Суда Российской Федерации от 17.01.2012 № 143-О-О, пункты 1–3 статьи 21.1 и пункт 8 статьи 22 Закона № 129-ФЗ подлежат применению с учетом предусмотренных законом гарантий, предоставленных лицам, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ. К таким гарантиям относятся опубликование соответствующих сведений в органах печати, размещение в сети Интернет на сайте Федеральной налоговой службы России (приказ Инспекции от 16.06.2006), а также возможность направления заявления, препятствующего принятию решения об исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ.

Судом установлено и следует из материалов дела, что соответствующую запись в ЕГРЮЛ о предстоящем исключении Общества Инспекция внесла на основании решения от 17.08.2020. Данная информация носила открытый, общедоступный характер, своевременно была опубликована в установленном законом порядке. Решение не оспорено, не отменено. Учитывая отсутствие каких-либо заявлений, возражений относительно исключения Общества, регистрирующий орган 04.12.2020 внес в ЕГРЮЛ запись о прекращении деятельности Общества, исключив его из ЕГРЮЛ.

Вывод суда о том, что открытость опубликованной Инспекцией информации и отсутствие обязанности регистрирующего органа информировать заинтересованных лиц иным способом об исключении юридического лица влекут обязанность заинтересованных лиц самостоятельно отслеживать информацию об Обществе и принимаемых Инспекцией решениях о предстоящем исключении общества из ЕГРЮЛ, следует признать верным.

Каких-либо доказательств принятия Комитетом мер в соответствии со статьями 21.1 и 22 Закона № 129-ФЗ в материалы дела не представлено.

К понятиям недобросовестного или неразумного поведения участников общества следует применять по аналогии разъяснения, изложенные в пунктах 2, 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица».

Из материалов дела усматривается, что меры принудительного взыскания, принимаемые в рамках исполнительного производства, желаемого результата не принесли; задолженность не погашена; имущество, денежные средства Общества, за счет которых могла быть погашена задолженность, не выявлены приставом.

В данном споре судом по ходатайству сторон истребованы доказательства, касающиеся хозяйственной деятельности Общества. Вывод суда о том, что принимаемые решения относительно сделок, руководство Обществом отвечали уставной деятельности Общества, осуществлялись в целях получения прибыли, соответствует материалам дела.

Вопреки доводам апелланта, убедительных, достоверных доказательств обратного материалы дела не содержат.

Ходатайство апелланта об истребовании доказательств, изложенное в жалобе, заявленное повторно, рассмотрено апелляционным судом, отклонено на основании части 4 статьи 66 АПК РФ, а также с учетом разъяснений, приведенных в пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции».

Вместе с тем документального подтверждения уклонения ответчиков от погашения кредиторской задолженности за счет имущества Общества, равно как и сокрытия такого имущества, вывод активов с противоправной целью причинения вреда имущественным правам кредитора, не приведено. Вина ответчиков во вменяемых действиях (бездействии) не доказана.

Следует отметить отсутствие в материалах дела доказательств, объективно подтверждающих, что возникшая кредиторская задолженность, ее непогашение явилось следствием совершения ответчиками определенных действий, недобросовестного, неразумного поведения.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание указанные выше нормы права, разъяснения, приведенные в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценив в совокупности и взаимосвязи в порядке статьи 71 АПК РФ все представленные в материалы дела доказательства, доводы сторон, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об отсутствии правовых оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности.

Ссылки апелланта на правовые позиции, изложенные в определении Верховного Суда Российской Федерации от 26.02.2016 №309-ЭС15-13978, в постановлениях Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.06.2020 по делу № А56-73288/2018, от 14.10.2019 по делу № А05-13104/2018, от 24.12.2019 по делу № А56-122120/2018, от 29.03.2021 по делу № А56-81385/2019, Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от

26.11.2021 по делу № А26-64/2021, от 09.03.2022 по делу № А56-64205/2021, от 08.12.2020 по делу № А56-81385/2019, решении Арбитражного суда Псковской области от 02.07.2019 по делу № А52-648/2019, от 18.07.2019 по делу № А52-1850/2019, не могут быть приняты во внимание, так как в названных делах и в рассматриваемом различные фактические обстоятельства, иной объем и качество доказательств, представленных сторонами.

Суд апелляционной инстанции констатирует, что аргументы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не проверены и учтены арбитражным судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на обоснованность и законность судебного акта либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Иное толкование апеллянтом положений закона, иная оценка обстоятельств дела не свидетельствуют о неправильном применении судом первой инстанции норм материального права.

Других убедительных доводов, основанных на доказательственной базе, позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, в апелляционной жалобе не содержится.

Судом первой инстанции полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, нарушений или неправильного применения норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда апелляционная коллегия не усматривает.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

**п о с т а н о в и л :**

решение Арбитражного суда Псковской области от 05 апреля 2022 года по делу № А52-3380/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу Комитета по строительству Правительства Санкт-Петербурга – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в течение двух месяцев со дня принятия.

Председательствующий

С.В. Селецкая

Судьи

Н.Г. Маркова

О.Г. Писарева