



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ17-19445

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.12.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Веремчука Игоря Владимировича на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 06.03.2017 по делу № А74-9092/2016, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.05.2017 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.09.2017 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Веремчука Игоря Владимировича (далее – предприниматель, налогоплательщик) о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Хакасия (далее – инспекция, налоговый орган) от 15.03.2016 № 82,

установила:

решением суда первой инстанции от 06.03.2017, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.05.2017 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.09.2017, в удовлетворении заявленного предпринимателем требования отказано.

В жалобе предприниматель ссылается на нарушение указанными судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного

применения и толкования судами норм права при рассмотрении настоящего спора.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым решением налогового органа предпринимателю был доначислен единый налог на вмененный доход (далее – ЕНВД) в сумме 150 676 рублей, налог на доходы физических лиц в сумме 1 696 786 рублей, налог на добавленную стоимость в сумме 3 052 121 рубль, начислены соответствующие суммы пеней и налоговые санкции.

Основанием доначисления спорных налогов послужил вывод инспекции о занижении предпринимателем физического показателя, а именно количества автотранспортных средств, используемых для перевозки грузов.

Как установлено судами, в проверяемый период предприниматель осуществлял деятельность по оказанию транспортных услуг по перевозке грузов, применяя в отношении данного вида деятельности систему налогообложения в виде уплаты ЕНВД.

Согласно положению «О едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории города Абакана», утвержденного Решением Абаканского городского Совета депутатов от 26.10.2005 № 198, система налогообложения в виде ЕНВД введена в отношении оказания

автотранспортных услуг по перевозке пассажиров и грузов, осуществляемых организациями, имеющими на праве собственности или ином праве (пользования, владения и (или) распоряжения) не более 20 транспортных средств, предназначенных для оказания таких услуг.

При определении предельного количества транспортных средств, позволяющих применять специальный режим налогообложения в виде ЕНВД, инспекцией учтены транспортные средства, принадлежащие предпринимателю и находящиеся на консервации, а также транспортные средства, принадлежащие индивидуальному предпринимателю Симоненко В.В., ООО «Сибирь Плюс» и иным лицам, использованные предпринимателем при оказании транспортных услуг.

Признавая правомерным учет транспортных средств, принадлежащих другим организациям, в деятельности проверяемого предпринимателя, суды исходили из доказанности налоговым органом взаимозависимости указанных лиц по отношению друг к другу, действующих как единый хозяйствующий субъект, используя при этом в своей деятельности имущество друг друга.

Таким образом, установив, что в спорном налоговом периоде общее количество транспортных средств, используемых предпринимателем для осуществления предпринимательской деятельности при оказании услуг по грузоперевозкам, превысило 20 единиц, судами сделан вывод об утрате налогоплательщиком права на применение режима налогообложения в виде уплаты единого налога на вмененный доход.

При этом суды основывали свою позицию, исходя из положений статей 105.1, 210, 221, 346.26, 346.29 Налогового кодекса Российской Федерации, статей 431, 784, 785, 801 Гражданского кодекса Российской Федерации, рекомендаций, изложенных в информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.03.2013 № 157 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением положений главы 26.3 Налогового кодекса Российской Федерации», а также руководствуясь иными отраслевыми нормативно-правовыми актами.

Доводы, изложенные предпринимателем в кассационной жалобе, не свидетельствуют о нарушении судами при рассмотрении настоящего дела норм материального права и, по сути, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств.

Такие доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Веремчуку Игорю Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова