



14020012691720

900110019_32802093



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

28 июля 2022 г.

Дело № А40-98972/22-84-729

Резолютивная часть решения объявлена 25 июля 2022 г.

Полный текст решения изготовлен 28 июля 2022 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Сизовой О.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Белых Л.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению: АО "Мособлгаз" (143082, Московская область, г Одинцово, д Раздоры, км 1-й (Рублево-Успенское шоссе тер.), д. 1, корп/этаж Б/9, кабинет 901, ОГРН: 1175024034734, Дата присвоения ОГРН: 29.12.2017, ИНН: 5032292612)

к ответчику: УФАС России по Московской области (123423, город Москва, набережная Карамышевская 44 , ОГРН: 1087746854150, дата присвоения ОГРН: 18.07.2008, ИНН: 7703671069)

третье лицо: ООО "Альянспро" (420095, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Восстания, д. 84, кв. 56, ОГРН: 1101690007990, Дата присвоения ОГРН: 05.02.2010, ИНН: 1658114538)

об оспаривании решения от 07.04.2022 г. по делу № РНП -12197эп/22, об обязанности,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Титова А.В. (паспорт, доверенность от 01.02.2022 г. № 12-07/124, диплом);

от ответчика: Петросян Л.А. (удостоверение, доверенность от 17.01.2022г. № 03/490/22, диплом);

от третьего лица: не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

Дело рассмотрено с перерывом с 18.07.2022 по 25.07.2022, о чем имеется запись в протоколе судебного заседания.

АО "Мособлгаз" (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к УФАС России по Московской области (далее – заинтересованное лицо, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 07.04.2022 по делу № РНП - 12197эп/22 о рассмотрении сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков; об обязанности включить сведения в

отношении ООО «АльянсПро» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии с заявлением АО «Мособлгаз» от 31.03.2022 №3898/01.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено ООО "Альянспро" (далее - Третье лицо, общество).

В судебном заседании заявитель поддержал заявленные требования.

Представитель Ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве.

Третье лицо, будучи надлежащим образом извещенным о дате, времени и месте рассмотрения настоящего спора, в судебное заседание не явилось, ввиду чего дело в настоящем случае рассмотрено на основании ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие его представителей.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы лиц, явившихся в судебное заседание, оценив представленные доказательства, суд признаёт заявленные требования не подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

Судом проверено и установлено, что процессуальный срок, предусмотренный ст. 198 АПК РФ, заявителем соблюден.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов и действий государственных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта, оспариваемых действий и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт и действия права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Из заявления следует, что 11.02.2022 года на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС) (www.zakupki.gov.ru) Акционерным обществом «Мособлгаз» (далее - Заявитель) размещено извещение о проведении закупки на поставку табличек-указателей и наклеек-указателей пластиковых, (извещение № 32211124725), способ размещения закупки: Запрос котировок в электронной форме.

При этом, 28.02.2022 по результатам рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок победителем признано ООО «АльянсПро» (далее - Третье лицо) с ценовым предложением в размере 3 870 574,36 руб., в т.ч. НДС 20%, в связи с чем 03.03.2022 в ЕИС заявителем опубликован протокол подведения итогов запроса котировок № 32211124725.

В этой связи 04.03.2022 заявителем посредством оператора электронной торговой площадки в адрес третьего лица направлен проект договора на подписание.

В соответствии с п. 17 извещения о проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку табличек-указателей и наклеек-указателей пластиковых, договор подлежит заключению не ранее чем через 10 дней и не позднее чем через 20 дней с даты размещения в ЕИС итогового протокола.

Согласно ч. 15 ст. 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

Следовательно, договор по итогам проведения закупки должен был быть заключен не позднее 23.03.2022.

Однако в установленный срок, т.е. 23.03.2022 и до настоящего времени ООО «АльянсПро» не предоставило подписанный проект договора, тем самым, как настаивает заявитель, уклонившись от заключения договора.

В этой связи, 23.03.2022 АО «Мособлгаз» составлен протокол признания ООО «АльянсПро» уклонившимся от заключения договора по итогам запроса котировок.

Руководствуясь ч. 2 ст. 5 Закона о закупках, АО «Мособлгаз» 31.03.2022 подано заявление № 3898/01 в Московское областное УФАС России (далее - Заинтересованное лицо, антимонопольный орган) о включении ООО «АльянсПро» в Реестр недобросовестных поставщиков.

В свою очередь, 07.04.2022 комиссией Московского областного УФАС России по контролю в сфере закупок принято решение по делу № РНП - 12197эп/22 о рассмотрении сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков, согласно которому сведения в отношении третьего лица в реестр недобросовестных поставщиков включены не были.

Посчитав указанное решение незаконным, Заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд соглашается с позицией антимонопольного органа, при этом исходит из следующего.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации, в единой информационной системе.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 № 1211 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» утверждены правила направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от

30.06.2004 № 331 таким федеральным органом исполнительной власти является Федеральная антимонопольная служба.

На основании пункта 4 указанного положения, Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

В соответствии с пунктом 7.10 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, территориальный орган имеет право в пределах компетенции принимать решения о включении информации о недобросовестных поставщиках в реестр недобросовестных поставщиков (исключении из реестра недобросовестных поставщиков).

Пунктом 2.1 приказа Федеральной антимонопольной службы России от 18.03.2013 № 164/13 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» предусмотрено, что комиссия территориального органа ФАС России по результатам рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров дает соответствующее заключение, которое не позднее двух рабочих дней должно быть представлено руководителю ФАС России для принятия им решения о включении либо отсутствии оснований для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков (далее - Реестр).

В силу указанных норм Управление является органом, уполномоченным принимать решение о наличии либо отсутствии оснований для включения сведений в отношении ООО «Альянспро» (далее - Участник, Общество) в Реестр, а основанием для включения сведений в отношении Участника в Реестр является решение ФАС России, оформленное соответствующим приказом.

Довод Заявителя о незаконности оспариваемого решения основан на неверном толковании норм материального права.

Как следует из материалов дела, в Управление поступили сведения от Заказчика в отношении Общества о включении в Реестр по факту уклонения от заключения договора на поставку табличек-указателей и наклеек-указателей пластиковых (извещение № 32211124725) (далее - Запрос котировок).

В соответствии с документацией установлена начальная (максимальная) цена договора (далее - НМЦД) в размере 5 610 454,47 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

На основании части 2 статьи 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 15 статьи 3.2 Закона о закупках, договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

Заказчиком 11.02.2022 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - Официальный сайт) размещено извещение о проведении Запроса котировок.

В соответствии с протоколом подведения итогов Запроса котировок от 28.02.2022 № 32211124725 Заказчиком принято решение о признании Участника победителем закупки с предложением о цене договора 3 870 574,36 рублей (снижение составило 31% от НМЦД).

Срок подписания проекта договора лицом, имеющим право действовать от имени Общества, а также документа, подтверждающего предоставление обеспечения исполнения договора, истек 23.03.2022.

При этом, участником 05.03.2022 в адрес Заказчика направлено письмо № 251 о невозможности заключения договора по предложенной цене ввиду резкого удорожания цен на комплектующие и материалы.

Согласно указанному письму, Участник готов исполнить договор, но с уменьшением количества товара при сохранении итоговой предложенной цены.

Вместе с тем, 23.03.2022 Заказчиком составлен протокол, в соответствии с которым Общество признано уклонившимся от заключения договора.

Указанные обстоятельства обусловили последующее обращение заказчика в антимонопольный орган, который, в свою очередь, оспариваемым решением отказал заявителю в применении в применении к обществу мер публичной ответственности.

Соглашаясь в настоящем случае с позицией контрольного органа, суд принимает во внимание следующие обстоятельства.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 07.08.2015 № 305-КГ15-9489, уклонение от заключения контракта может выражаться как в совершении целенаправленных (умышленных) действий или бездействия, осуществленных с указанной целью, так и в их совершении по неосторожности, когда участник закупки по небрежности не принимает необходимых мер по соблюдению норм и правил, необходимых для заключения контракта, то есть создает условия, влекущие невозможность его подписания.

Вопреки доводам Заявителя, Правила не содержат закрытого перечня оснований, в соответствии с которыми антимонопольный орган принимает решение о включении или не включении сведений в Реестр.

Вместе с тем, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения его условий, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям закона, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как признанного победителем конкурса и нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по сути является санкцией за недобросовестное поведение поставщика (исполнителя, подрядчика).

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности антимонопольным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона.

В обоснование своего отказа от заключения договора общество указало, что ограничительные меры повлекли за собой существенное увеличение цен на комплектующие и материалы, что, соответственно, обусловило невозможность исполнения им условий контракта на ранее предложенных условиях.

В подтверждение указанных обстоятельств Обществом представлены информационные письма от 05.03.2022 от ООО «ЮНАЙТЕД ЭКСТРУЖН» и от ООО

«Смарт-Т» относительно непрогнозируемого роста цен на материалы и комплектующие европейских производителей более чем на 27%-40%.

В оспариваемом решении административный орган указал, что Общество, подавая заявку на участие в Запросе котировок, не могло предвидеть, что предложенная им цена договора, станет заведомо убыточной и экономически невыгодной вследствие геополитической ситуации и наложенных санкций иностранными государствами.

Кроме того, в соответствии с частью 11 статьи 3.2 Закона о закупках, участник имеет право отозвать заявку исключительно до окончания срока подачи заявок.

Согласно сведениям с Официального сайта, дата окончания срока подачи заявок на участие в Запросе котировок - 22.02.2022 в 12:00.

Итоги Запроса котировок подведены Заказчиком 28.02.2022.

Таким образом, Управление пришло к выводу об отсутствии в действиях Участника умысла, а также небрежности, которые могли бы создать условия, влекущие невозможность подписания договора. При этом, суд отмечает, что составление заказчиком протокола о признании участника закупки уклонившимся от заключения договора не обязывает контрольный орган к применению мер публичной ответственности, поскольку административный орган в каждом конкретном случае должен оценить причины отказа участника от исполнения принятых на себя обязательств и существенность наступивших вследствие этого негативных последствий для заказчика.

В этой связи, в настоящем случае, несмотря на пропуск обществом срока подписания проекта договора указанное обстоятельство, по мнению суда, не является безусловным основанием для признания третьего лица уклонившимся от заключения контракта в отрыве от иных фактических обстоятельств рассматриваемого спора. Оценивая в настоящем случае поведенческие аспекты общества в ходе заключения договора по результатам закупки, суд принимает во внимание также и то обстоятельство, что общество обращалось к заказчику с предложением о последующем изменении условий договора с учетом сложившейся внешнеполитической ситуации, не отказываясь от его заключения, однако какого-либо ответа от заявителя третьим лицом получено не было.

Кроме того, судом в настоящем случае установлено и сторонами не оспаривается то обстоятельство, что 28.04.2022 Заказчиком по итогам закупочной процедуры заключен договор № 119/12-2022 (реестровый номер 55032292612220006530000), который находится в статусе исполнения.

Таким образом, неподписание Обществом контракта в рассматриваемом случае не повлекло для Заказчика существенных неблагоприятных последствий.

Указанные обстоятельства в своей совокупности и взаимной связи свидетельствуют в пользу вывода антимонопольного органа об отсутствии у него правовых и фактических оснований к применению в отношении третьего лица мер публично-правовой ответственности, поскольку недобросовестный характер действий общества в ходе заключения договора по результатам закупки материалами дела в настоящем случае не подтверждается.

В совместном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в абзаце 2 пункта 1 установлено следующее:

«Если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК он может признать такой акт недействительным».

На основании изложенного, Заявителем не представлено обоснованных доводов и доказательств нарушения Управлением законодательства Российской Федерации и ограничения прав и законных интересов Заявителя обжалуемым решением.

Следовательно, в данном случае отсутствуют основания, предусмотренные статьей 13 ГК РФ, статьями 198, 201 АПК РФ, которые одновременно необходимы для признания решения антимонопольного органа недействительным.

Судом проверены все доводы Заявителей, однако, они не опровергают установленные судом обстоятельства и не могут являться основанием для удовлетворения заявленных требований.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Расходы по уплате государственной пошлины также относятся на заявителя в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29, 75, 110, 167-170, 176, 198, 200-201 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Проверив на соответствие действующему законодательству, в удовлетворении заявленных требований АО "Мособлгаз" отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.В. Сизова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 29.12.2021 6:30:57
Кому выдана СИЗОВА ОЛЬГА ВЛАДИМИРОВНА