



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
07 июля 2021 года

Дело № А56-115787/2020

Резолютивная часть решения объявлена 05 июля 2021 года.
Полный текст решения изготовлен 07 июля 2021 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Киселевой А.О.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Голофеевым А. А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: :ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АЛЬФА ГРИН" (адрес:
Россия 420021, ТАТАРСТАН РЕСПУБЛИКА, ГОРОД. КАЗАНЬ, УЛИЦА. БРАТЬЕВ
ПЕТРЯЕВЫХ, ДОМ/5, ОФИС 208, ОГРН:);

ответчик: :ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АЙС-НЕВА" (адрес:
Россия 192019, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ ГОРОД, УЛИЦА. ХРУСТАЛЬНАЯ, ДОМ/11, КОРПУС
2 ЛИТЕР Х, ОГРН:);

о взыскании,

при участии

- от истца: не явился, извещен,
- от ответчика: не явился, извещен,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "Альфа Грин" (далее - истец) обратилось в суд с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "Айс-Нева" (далее - ответчик) с требованием о взыскании 50 000 руб. 00 коп. компенсации и 2 000 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Определением суда от 26.12.2020 (судья Нестеров С. А.) дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Определением от 10.03.2021 г. (судья Нестеров С. А.) суд перешел к рассмотрению дела в общем порядке искового производства.

Распоряжением председателя Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.05.2021 г. дело передано в производство судьи Киселевой А.О.

Стороны, извещенные надлежащим образом по правилам ст. ст. 122, 123 АПК РФ.

От Истца поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя в случае отсутствия возможности обеспечить возможность участия посредством системы онлайн. Учитывая, что заявление было направлено в отсутствие надлежащего оформления, у суда отсутствовала возможность предоставить возможность представителю Истца участвовать в судебном заседании по системе онлайн.

Дело рассмотрено в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителей сторон, которые извещены надлежащим образом, о чем в материалах дела имеются соответствующие доказательства в соответствии с требованиями ст. 123 АПК РФ.

При отсутствии возражений сторон, в соответствии с положениями ст. 137 АПК РФ суд подготовил дело к судебному разбирательству, завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в суде первой инстанции.

Исследовав материалы настоящего дела, оценив представленные доказательства в порядке, предусмотренном ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд установил следующее.

Обществу с ограниченной ответственностью «Альфа Грин» (далее – истец) принадлежат исключительные права на изображения древесных ветрозащитных плит, размещенные на сайте <https://www.alphagreen.ru>, в соответствии со Свидетельством о депонировании фотографий от 22 октября 2019 года №193959.

Кроме того, между ООО «Альфа Грин» и гражданином Российской Федерации, фотографом Григорчуком М.А. заключен договор авторского заказа с отчуждением заказчику исключительного права на произведение от 01.10.2019.

В соответствии с указанным договором Автор (Григорчук М.А.) по заданию Заказчика (ООО «Альфа Грин») за вознаграждение создал и передал в собственность Заказчика фотографические произведения мягких древесных волокнистых плит.

«01» октября 2020 года сотрудниками ООО «Альфа Грин» обнаружено нарушение исключительных прав на указанные изображения Обществом с ограниченной ответственностью «Айс-Нева». На сайте Общества в телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <https://www.stroyopt.su/> расположены изображения, исключительные права на которые принадлежат ООО «Альфа Грин». В частности, указанные нарушения подтверждаются следующими файлами и страницами сайта:

1. Страница в сети интернет расположенная по адресу:
https://stroyopt.su/catalog/drevesno_plitnye_materialy/idvp_belplit/belplit_top/
2. Страница в сети интернет расположенная по адресу:
https://stroyopt.su/catalog/drevesno_plitnye_materialy/idvp_belplit/belplit_top/vetro_vlagoizolyatsionnaya_plita_top_25_mm_ship_paz6952.html
3. Страница в сети интернет расположенная по адресу:
https://stroyopt.su/catalog/drevesno_plitnye_materialy/idvp_belplit/belplit_top/vetro_vlagoizolyatsionnaya_plita_top_25_mm_ship_paz162.html
4. Страница в сети интернет расположенная по адресу:
https://stroyopt.su/catalog/drevesno_plitnye_materialy/idvp_belplit/belplit_top/vetro_vlagoizolyatsionnaya_plita_top_25_mm_ship_paz.html
5. Страница в сети интернет расположенная по адресу:
https://stroyopt.su/catalog/drevesno_plitnye_materialy/idvp_belplit/belplit_top/vetro_vlagoizolyatsionnaya_plita_top_22_mm_ship_paz.html

На обстоятельство, что указанный сайт принадлежит ООО «Айс-Нева» указывает наличие реквизитов компании на странице сайта по адресу <https://stroyopt.su/about/>.

Истец полагает, что по указанным выше ссылкам расположены принадлежащие ему изображения.

«19» октября 2020 года Истцом на юридический адрес Ответчика направлена письменная претензия с требованием о добровольной выплате компенсации Согласно данным с официального сайта Почты России 03.11.2020 почтовое отправление с почтовым идентификатором № 42008849026195 вручено адресату.

Поскольку Ответчиком не были удовлетворены требования претензии, Истец обратился в суд с настоящим иском.

В материалы дела поступил отзыв Ответчика с возражениями.

Исследовав представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

В силу пункта 1 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, отнесены к объектам авторских прав.

Согласно ч. 1 ст. 1228 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат.

Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. Это право может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом (часть 3 статьи 1228 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение (часть 1 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации, правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

По договору об отчуждении исключительного права одна сторона (правообладатель) передает или обязуется передать принадлежащее ей исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации в полном объеме другой стороне (часть 1 статьи 1234 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Другие лица не могут использовать соответствующий результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом.

В обоснование факта нарушения исключительных прав Истец ссылается на то, что Ответчиком были размещены фотографии, права на которые принадлежат Ответчику.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В подтверждение наличия прав на фотографии Истцом представлен свидетельством о депонировании фотографий от 22.10.2019 г. № 193959, договор авторского заказа № 1 от 01.10.2019 г.

При этом, соответствующие изображения фотографий, каталог фотографий, доказательства наличия у Истца спорных фотографий в исходном формате с фотоматрицы (формат ARW (RAW), в материалы дела представлены не были, в связи с чем суд полагает

недоказанными изложенные Истцом обстоятельства.

В силу ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Суд также указывает, что определением от 10.03.2021 г. суд при переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства указал Истцу на необходимость представления, в том числе, полноразмерных фотографий, фотоальбома, который был задепонирован по свидетельству от 02.10.2019.

В порядке ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, суд полагает, что Истцом в материалы дела не было представлено относимых и допустимых доказательств в обоснование факта нарушения принадлежащих Истцу исключительных прав Ответчиком.

В силу п. 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

Исковое заявление оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Киселева А.О.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 21.08.2020 12:25:09
Кому выдана Киселева Алла Олеговна