

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

05 сентября 2017 года

Дело № А21-3644/2016

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Малышевой Н.Н., судей Боголюбовой Е.В., Константинова П.Ю.,

рассмотрев 30.08.2017 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ХолодТорг» на решение Арбитражного суда Калининградской области от 16.02.2017 (судья Генина С.В.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2017 (судьи Фуркало О.В., Савина Е.В., Семиглазов В.А.) по делу № А21-3644/2016,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «ХолодТорг», место нахождения: 236010, Калининград, пр. Победы, д. 167, ОГРН 1023900999121, ИНН 3906091500 (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском к индивидуальному предпринимателю Ерофеевой Людмиле Тимофеевне, ОГРНИП 312392634500042, ИНН 390608727490, о взыскании 1 556 491,18 руб. ущерба, полученного в результате неисполнения обязательств по договору от 01.02.2013 на оказание транспортно-экспедиторских услуг (далее – Договор).

Определениями суда от 30.08.2016 и 10.01.2017 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены соответственно Мансуров Рамиль Шамилович и общество с ограниченной ответственностью «ЭКО-1», место нахождения: 124365, Москва, Зеленоград, д. 1619, пом. 2, комн. 3, ОГРН 1107746293764, ИНН 7735568642 (далее – ООО «ЭКО-1»).

Решением суда от 16.02.2017, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 31.05.2017, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на незаконность и необоснованность судебных актов, нарушение судами норм материального и процессуального права, просит решение и постановление отменить и принять по делу новый судебный акт – об удовлетворении иска.

Податель жалобы утверждает, что судом первой инстанции не дана правовая оценка заявке на перевозку груза, в которой указаны сведения о водителе Мансурове Р.Ш., и которая подписана сторонами и заверена печатью индивидуального предпринимателя Ерофеевой Л.Т.

По мнению заявителя, позиция судов о неподтвержденности факта заключения Договора не соответствует доказательствам – аудиозаписям телефонных переговоров, представленным Обществом.

Общество утверждает, что судами обеих инстанций не оценены надлежащим образом его электронная переписка с предпринимателем, а также заявление Ерофеевой Л.Т. в Главное управление МВД России города Москва (далее – ГУ МВД).

Податель жалобы указывает, что в нарушение статьи 164 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) суд первой инстанции при рассмотрении дела не перешел к судебным прениям.

Жалоба рассмотрена кассационным судом без участия представителей сторон, извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного заседания.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Общество (заказчик) и предприниматель Ерофеева Л.Т. (перевозчик-экспедитор) заключили Договор, согласно которому заказчик поручает, а перевозчик-экспедитор принимает на себя организацию перевозок автотранспортом экспортных и импортных грузов в соответствии с условиями Конвенции о договоре международной дорожной перевозки грузов (КДПГ), а также Европейского соглашения о режиме труда и отдыха водителей (ЕСТР). Стороны должны будут придерживаться положений Конвенции о дорожной перевозке опасных грузов (ADR) и Европейского соглашения о перевозке скоропортящихся грузов (пункт 1.1).

В соответствии с пунктами 1.2 и 1.3 Договора перевозчик-экспедитор выполняет поручения заказчика за вознаграждение и за его счет, а также в случае необходимости вправе привлекать третьих лиц для осуществления перевозок.

Согласно пункту 2.1.1 Договора заказчик обязан подать в письменной форме заявку на перевозку не позже чем за три дня до начала выполнения перевозки.

Перевозчик согласно пункту 2.2.1 Договора обязан в однодневный срок рассмотреть заявку заказчика и не позже чем за два дня до начала перевозки дать подтверждение на ее выполнение.

Стороны несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по Договору в соответствии с действующим законодательством (пункт 3.1 Договора).

В силу пункта 3.2 в отношениях с третьими лицами перевозчик-экспедитор действует от имени и по поручению заказчика.

Поскольку груз до его получателей не доставлен, Общество в адрес предпринимателя направило претензию от 11.04.2016 с требованием о возмещении 1 556 491,18 руб. ущерба.

В связи с оставлением предпринимателем претензии без удовлетворения Общество обратилось в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, посчитав требования Общества не подтвержденными надлежащими доказательствами, в удовлетворении иска отказал.

Апелляционный суд согласился с приведенными в решении оценкой доказательств и выводами.

Изучив материалы дела, суд кассационной инстанции считает, что суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении исковых требований правомерно, руководствуясь положениями статей 15, 309, 310, 393, 801, 803 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статей 6 и 7 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-

экспедиционной деятельности» (далее – Закон № 87-ФЗ).

По утверждению Общества, предпринимателю была направлена заявка на перевозку холодильного и морозильного оборудования от 06.04.2016, где в качестве заказчика и грузополучателя указано Общество, в качестве грузоотправителей - ООО «ЭКО-1» и общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Марихолодмаш», в качестве перевозчика - Мансуров Р.Ш.; загрузка оборудования должна быть осуществлена 07.04.2015.

Предприниматель в ходе рассмотрения дела отрицала принятие к исполнению заявки Общества и заявила о фальсификации представленных им в качестве доказательств документов: заявки на перевозку груза от 06.04.2016, договора на оказание транспортно-экспедиторских услуг от 01.01.2013, заключенного с обществом с ограниченной ответственностью «Аэроком», и ее заявления в ГУ МВД.

По утверждению Ерофеевой Л.Т., названные документы она не подписывала.

В целях проверки заявления о фальсификации определением суда от 22.11.2016 была назначена почерковедческая экспертиза для определения принадлежности подписей в указанных документах Ерофеевой Л.Т.

Согласно заключению судебного эксперта федерального бюджетного учреждения «Калининградская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» от 20.03.2016 № 2974/05/1.1-3 установить, Ерофеевой ли выполнена подпись в копии заявки на перевозку груза от 6.04.2016 не представляется возможным. Экспертом также указано, что подписи от имени Ерофеевой Л.Т., изображение которых имеется в представленных на исследование документах, изготовлены не рукописным способом, а путем монтажа - привнесения изображения одной и той же подписи в текст документов, после чего с помощью электрофотографической техники, изготовлены представленные на экспертизу копии документов.

Исследовав представленные Обществом документы наряду с заключением эксперта, суд первой инстанции признал недоказанными как принятие предпринимателем заявки Общества, так и привлечение ею для исполнения заявки Мансурова Р.Ш.

В силу первого абзаца статьи 803 ГК РФ и пункта 1 статьи 6, пункта 1 статьи 7 Закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ одним из существенных условий для возложения на экспедитора ответственности за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза до выдачи его получателю является факт принятия груза экспедитором.

Как правомерно заключили суды обеих инстанций, в материалах дела отсутствуют доказательства принятия экспедитором груза к экспедированию, в том числе отсутствует и экспедиторская расписка; груз принят от грузоотправителя Мансуровым Р.Ш. на основании доверенности, выданной самим Обществом.

Общество считает, что за возникшие у него убытки отвечает предприниматель, однако такой довод противоречит материалам дела и установленным судами обстоятельствам.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт

причинения ему убытков, их размер, виновность и противоправность действий причинителя вреда, причинно-следственную связь между виновными противоправными действиями причинителя вреда и наступившими убытками. Для удовлетворения требований о взыскании убытков необходима доказанность совокупности указанных фактов.

Обществом не доказаны ни факт принятия предпринимателем груза к экспедированию, ни противоправность действий экспедитора, ни причинно-следственная связь между действиями предпринимателя и наступившими убытками, в связи с чем суды сделали правомерный вывод об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска.

Фактически доводы кассационной жалобы по настоящему делу направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций, получили надлежащую правовую оценку и подлежат отклонению - как не влияющие на правильность принятых судебных актов и направленные на переоценку исследованных судами первой и апелляционной инстанций доказательств и сделанных на их основе выводов, что в силу статьи 286 АПК РФ в компетенцию суда кассационной инстанции не входит.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Северо-Западного округа считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на имеющихся в деле доказательствах которые исследованы и оценены с учетом требований статей 67, 68, 71 АПК РФ, нормы материального и процессуального права применены правильно, поэтому кассационная инстанция, исходя из доводов жалобы и полномочий, установленных статьей 287 АПК РФ, не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Калининградской области от 16.02.2017 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2017 по делу № А21-3644/2016 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ХолодТорг» - без удовлетворения.

Председательствующий

Н.Н. Малышева

Судьи

Е.В. Боголюбова

П.Ю. Константинов