



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**  
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082  
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
13 января 2017 года

Дело № А31-810/2016

Резолютивная часть объявлена 10.01.2017.  
Полный текст постановления изготовлен 13.01.2017.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Павлова В.Ю.,  
судей Бабаева С.В., Чернышова Д.В.

при участии представителя  
от общества с ограниченной ответственностью «МайВэй»:  
Пинегина А.А. (доверенность от 07.03.2016)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу истца –  
общества с ограниченной ответственностью «МайВэй»

на решение Арбитражного суда Костромской области от 18.04.2016,  
принятое судьей Трубниковой Е.Ю., и  
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 22.09.2016,  
принятое судьями Дьяконовой Т.М., Кобелевой О.П., Сандаловым В.Г.,  
по делу № А31-810/2016

по иску общества с ограниченной ответственностью «МайВэй»  
(ИНН: 6321374834, ОГРН: 1156320000440)

к обществу с ограниченной ответственностью «АВТО»  
(ИНН: 4443021159, ОГРН: 1074401009418),

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, –  
индивидуальный предприниматель Корпан Сергей Павлович  
(ОГРНИП: 305760615900015, ИНН: 760601201855),  
общество с ограниченной ответственностью «Промышленное обеспечение  
«Альфа-Металл» (ОГРН: 1027739427870, ИНН: 5021011203),  
открытое акционерное общество «Русал Новокузнецк»  
(ОГРН: 1024201821093, ИНН: 4221000535),

о взыскании 2 881 466 рублей 90 копеек

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «МайВэй» (далее – ООО «МайВэй») обратилось в Арбитражный суд Костромской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «АВТО» (далее – ООО «АВТО») о взыскании 2 881 466 рублей 90 копеек убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, привлечены индивидуальный предприниматель Корпан Сергей Павлович (далее – Предприниматель), общество с ограниченной ответственностью «Промышленное обеспечение «Альфа-Металл» (далее – ООО «ПО «Альфа-Металл»), открытое акционерное общество «Русал Новокузнецк» (далее – ОАО «Русал Новокузнецк»).

Арбитражный суд Костромской области решением от 18.04.2016, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 22.09.2016, отказал в удовлетворении иска. Суды исходили из того, что истец не доказал факт перевозки ответчиком груза.

Не согласившись с решением и постановлением, ООО «МайВэй» обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить вынесенные судебные акты вследствие нарушения норм процессуального права.

По мнению заявителя, суд не принял во внимание пояснения ООО «ПО «Альфа-металл» о принадлежности спорного груза данной организации и в нарушение статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не привлек к участию в деле в качестве третьих лиц ОАО «ПО «Альфа-металл», ООО «Аппетитная компания ТЭК» и Уланова Е.А.

Сославшись на пункт 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявитель указал, что ответчик не оспорил обстоятельств дела и доводов, изложенных в исковом заявлении.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

ОАО «Русал Новокузнецк» в ходатайстве попросило оставить жалобу без удовлетворения.

Суд округа удовлетворил ходатайство ОАО «Русал Новокузнецк» о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие его представителя.

При надлежащем извещении о времени и месте судебного разбирательства ООО «АВТО», Предприниматель и ООО «ПО «Альфа-Металл» не обеспечили явку представителей в кассационную инстанцию.

Законность решения Арбитражного суда Костромской области и постановления Второго арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, предусмотренном статьями 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и заслушав представителя истца, окружной суд не нашел оснований для отмены принятых судебных актов в силу следующего.

Как видно из документов и установил суд, общество с ограниченной ответственностью «Федеральная транспортная компания» (экспедитор) и ООО «ПО «Альфа-Металл» (заказчик) заключили договор от 20.11.2013 № ФТКК/13-11 на транспортно-экспедиционное обслуживание, согласно которому экспедитор оказывает заказчику транс-

портно-экспедиционные услуги в соответствии с условиями настоящего договора, договора-заявки и нормами действующего законодательства.

Согласно пункту 7.1 договор вступает в силу с момента его подписания, срок его действия год, а по обязательствам сторон – до полного исполнения сторонами взятых на себя обязательств. Если ни одна из сторон не заявит о своем намерении расторгнуть настоящий договор или внести в него изменения и (или) дополнения, то действие настоящего договора возобновляется на тех же условиях (с учетом изменений, внесенных в течение предыдущего календарного года) на следующий календарный год с дальнейшим продлением в том же порядке.

Стороны оформили договор-заявку (поручение экспедитору) на организацию автомобильной перевозки грузов от 15.07.2015 № 623-00049 (приложение к договору от 20.11.2013), по которой ООО «ПО «Альфа-Металл» поручает экспедитору организовать перевозку груза (чушек 20 тонн) по маршруту Новокузнецк – Каменск-Уральский; в графе «Экспедиторская расписка» указаны транспортное средство: автомобиль Вольво, Р 098 СК76/ Прицеп АЕ 0813 76, фамилия водителя Карпов Сергей Павлович, паспортные данные, номер водительского удостоверения 76 УМ 382491.

ООО «Федеральная транспортная компания» (заказчик) и ООО «АВТО» (исполнитель) заключили договор от 15.07.2015 № ФТПК/15-1462 о предоставлении транспортных услуг и услуг по транспортной экспедиции; одновременно с заключением указанного договора оформили договор-заявку № 623-00049 на перевозку груза – чушки весом 20 тонн по маршруту Новокузнецк – Каменск-Уральский, в графе «Экспедиторская расписка» указаны транспортное средство: автомобиль Вольво, Р 098 СК76/ Прицеп АЕ 0813 76, фамилия водителя Карпов С.П., паспортные данные, номер водительского удостоверения 76 УМ 382491.

Согласно накладной № 302514581 на отпуск материалов на сторону ОАО «РУСАЛ Новокузнецк» на основании договора переработки от 15.01.2014 № НР-3-14 (6700076991/РН-Д-14-55) по доверенности от 14.07.2015 № 293, оформленной на Корпан С.П., выданной ОАО «ПО «Альфа-Металл» (ИНН: 7703519716), указанного в данной накладной в качестве получателя материала, произведена отгрузка алюминиевого сплава и алюминия общим весом 20 тонн. Груз принял водитель Корпан С.П.

В письме от 23.07.2015 № 173 ООО «ПО «Альфа-Металл» сообщило ООО «Федеральная транспортная компания» о неприбытии в пункт разгрузки в город Каменск-Уральский груза по заявке от 15.07.2015 № 623-00049, направленного по маршруту Новокузнецк – Каменск-Уральский.

ООО «Федеральная транспортная компания» направило ООО «АВТО» претензию от 23.07.2015 с требованием о возмещении ущерба за утрату груза в размере 2 881 466 рублей 90 копеек.

Претензия ООО «Федеральная транспортная компания» оставлена ответчиком без удовлетворения, что явилось основанием для обращения ООО «Федеральная транспортная компания» в арбитражный суд с настоящим иском.

В ходе судебного разбирательства определением Арбитражного суда Самарской области от 30.12.2015 по делу № А55-18835/2015 произведено процессуальное правопреемство ООО «Федеральная транспортная компания» на ООО «МайВэй».

Перевозка грузов и багажа осуществляется на основании договора перевозки (статья 784 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 785 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную

плату. Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом).

Перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело (пункт 1 статьи 796 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу о недоказанности истцом факта принятия ООО «АВТО» груза к перевозке.

Суды установили, что по накладной на отпуск материалов на сторону от 16.07.2015 № 302514581 груз получил Корпан С.П. по доверенности от 14.07.2015 № 293, выданной ОАО «Промышленное обеспечение «Альфа-металл». Данная доверенность не содержит отметок о том, что Корпан С.П. является представителем ООО «АВТО».

Более того, суды отметили, что груз по указанной накладной отгружен в адрес ОАО «Промышленное обеспечение «Альфа-металл», а не ООО «Промышленное обеспечение «Альфа-металл».

При таких обстоятельствах суды правомерно не нашли оснований для удовлетворения иска.

Аргумент заявителя о принадлежности спорного груза ООО «ПО «Альфа-металл» не имеет какого-либо правового значения в споре между истцом и ответчиком о возмещении убытков, причиненных утратой груза, поскольку данный спор возник не из вещно-правовых, а из обязательственных правоотношений, вытекающих из перевозки груза.

Довод заявителя о том, что суд первой инстанции не привлек к участию в деле в качестве третьих лиц ОАО «ПО «Альфа-металл», ООО «Аппетитная компания ТЭК» и Уланова Е.А., несостоятелен, так как истец не ходатайствовал в суде первой инстанции о привлечении названных лиц в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ссылка заявителя на то, что обстоятельства дела и доводы, изложенные в исковом заявлении, не оспоренные ответчиком, считаются признанными им (пункт 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), отклоняется, ибо это не освобождает истца от обязанности доказать всю совокупность обстоятельств для привлечения ответчика к деликтной ответственности.

Кассационная жалоба заявителя не подлежит удовлетворению.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

В соответствии со статьями 110 и 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по кассационной жалобе относятся на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Костромской области от 18.04.2016 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 22.09.2016 по делу № А31-810/2016 оставить без

изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МайВэй» – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.Ю. Павлов

Судьи

С.В. Бабаев

Д.В. Чернышов