



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

(10АП-13128/19)

г. Москва

28 августа 2019 года

Дело № А41-41461/18

Резолютивная часть постановления объявлена 21 августа 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 28 августа 2019 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Катькиной Н.Н.,

судей Гараевой Н.Я., Терешина А.В.,

при ведении протокола судебного заседания: Магомадовой К.С.,

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Транс-Композит»: Клокун В.Ю. по доверенности от 25.06.19,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транс-Композит» на решение Арбитражного суда Московской области от 31 мая 2019 года по делу №А41-41461/18, принятое судьей Мироновой М.А., по иску Компании "Codan Forsikring A/S" к обществу с ограниченной ответственностью «Транс-Композит», с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью "Почтово-багажная компания", общество с ограниченной ответственностью "ДАНФОСС", о взыскании убытков,

УСТАНОВИЛ:

Компания "Codan Forsikring A/S" обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью (ООО) «Транс-Композит» о взыскании 5 793 639 рублей 88 копеек убытков, а также расходов по госпошлине (т. 1, л.д. 4).

Иск заявлен на основании статей 15, 796, 803, 965 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Московской области от 03 июля 2018 года исковое заявление было оставлено без рассмотрения (т. 2, л.д. 89).

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 29 августа 2018 года определение Арбитражного суда Московской области от 03 июля 2018 года было отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции (т. 2, л.д. 108-109).

При новом рассмотрении дела определением Арбитражного суда Московской области от 12 февраля 2019 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, было привлечено общество с ограниченной ответственностью "Почтово-багажная компания" в лице конкурсного управляющего Стукова Алексея Васильевича (ООО "ПБКО") (т. 3, л.д. 17).

Определением Арбитражного суда Московской области от 22 апреля 2019 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, было привлечено ООО "ДАНФОСС" (т. 3, л.д. 103).

До вынесения судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу спора, истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил заявленные требования, просил взыскать с ООО "Транс-Композит" 69 732, 25 Евро (т. 3, л.д. 43).

Решением Арбитражного суда Московской области от 31 мая 2019 года с ООО «Транс-Композит» в пользу Компании «Codan Forsikring A/S» были взысканы убытки в размере 69 732,25 Евро, расходы по оплате государственной пошлины в размере 48 169 рублей (т. 3, л.д. 188-189).

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ООО "Транс-Композит" обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права при его вынесении и несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела (т. 4, л.д. 2-6).

Законность и обоснованность решения суда проверены апелляционным судом в соответствии со статьями 266-268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела и доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя ответчика, участвующего в судебном заседании, апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, между Компанией «Codan Forsikring A/S» и Данфосс А/С заключен договор морского страхования генеральный полис № 9002662083, по условиям которого:

- застрахованными лицами являются страхователь и/или его дочерние и контролируемые компании, совместные предприятия, аффилированные компании и/или компании, от которых были получены инструкции о включении в договор страхования,

- договор распространяется на любое имущество, в отношении которого у Застрахованных лиц имеется страхуемая заинтересованность, в том числе: сырье; незавершенная продукция; завершенная продукция и товары; механизмы, оборудование, компьютеры, как новые, так и подержанные; имущество третьих лиц, в отношении которых у Застрахованных лиц имеется страхуемая заинтересованность или в отношении которых он обязан предоставить страхование на основании договора в ходе международных перевозок любым видом транспорта, в том числе транспортом, принадлежащем и/или используемым Застрахованным лицом и/или его работниками,

- территория действия договора: по всему миру, за исключением Ирана и Северной Кореи,

- срок действия: с 01.01.17 по 31.12.17 (т. 2, л.д. 4-62).

29.03.17 между ООО «Транс-Композит» (Исполнитель) и ООО «ДАНФОСС» (Клиент) был заключен договор об организации перевозок груза, по условиям которого Исполнитель обязуется по письменным заявкам Клиента за счет Клиента выполнить или организовать выполнение услуг и операций, связанных с перевозкой грузов железнодорожным, автомобильным или авиационным транспортом на территории Российской Федерации (т. 1, л.д. 7-11).

В соответствии с заявкой № 176 от 02.06.17 ООО "Транс-Композит" был принят груз (оборудование) для перевозки по маршруту: д. Лешково Истринский район – г. Екатеринбург,

ООО «СП Екатеринбургсантахмонтаж» (Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Рассветная, д. 5) – 1 паллета по ТТН 11465911 от 02.06.17 (соответствует накладной ТОРГ-12 1447643667 от 02.06.17);

ООО «УЦСК «Сантехкомплект-Урал» (Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Учителей, д. 3) – 3 паллета, 5 коробок и 1 конверт с документами по ТТН 1146591_2 от 02.06.17 (соответствует накладным ТОРГ-12 1447643616, 1447642743, 1447643378, 1447642744, 1447642745, 1447643382 от 02.06.17);

ООО ИК «Делтринг» (Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Фрунзе, д. 966, оф. 331-3) паллета и 1 конверт с документами по ТТН 1146591_3 от 02.06.17 (соответствует накладным ТОРГ-12 1447643613, 1447641043, 1447642742, 1447643401 от 02.06.17) (т. 1, л.д. 2).

Ответчиком груз был передан перевозчику – ООО «ПБКО» на основании договора транспортной экспедиции № 279 от 20.03.17 (т. 1, л.д. 112-117).

Между тем, в плановую дату 06.06.17 доставка груза не была произведена по причине его хищения (т. 1, л.д. 98).

Стоимость утраченного перевозчиком груза согласно товарным накладным составила 5 793 639 рублей 88 копеек.

Постановлением следователя СО Отдела МВД России по району Западное Дегунино г. Москвы № 11701450125000381 от 20.06.17 было возбуждено уголовное дело в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренным частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которому 02.06.17 неустановленное следствием лицо, в неустановленное следствием время, находясь по адресу: г. Москва, Коровинское шоссе, д. 35, путем обмана и злоупотребления доверием, завладело грузом, принадлежащим ООО «ПБКО», после чего с места совершения преступления скрылось, причинив своими действиями ООО «ПБКО» материальный ущерб в особо крупном размере на общую сумму 7 000 000 рублей (т. 1, л.д. 122).

В связи с наступлением страхового случая Компания «Codan Forsikring A/S» выплатила ООО «ДАНФОСС» возмещение в сумме 69 732,25 Евро, что подтверждается выпиской по счету 40702978500701072065 от 25.10.17.

Расчет суммы обоснован сюрвейерским отчетом, из суммы утраченного груза исключены НДС 18% и франшиза в размере 15 000 датских крон.

Обращаясь в арбитражный суд с рассматриваемым иском, Компания «Codan Forsikring A/S» указала, что ООО "Транс-Композит" обязана возместить причиненные убытки в порядке суброгации.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из наличия достаточных доказательств в их подтверждение.

Апелляционный суд считает выводы суда первой инстанции законными и обоснованными, доводы апелляционной жалобы подлежащими отклонению.

Пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В силу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, для взыскания убытков истцу необходимо представить доказательства, свидетельствующие о наличии совокупности таких обстоятельств как факт причинения убытков, противоправное поведение ответчика, а также наличие причинно-следственной связи между противоправным поведением ответчика и возникшими убытками.

Обращаясь в арбитражный суд с рассматриваемым иском, Компания «Codan Forsikring A/S» указала, что выплатила ООО «ДАНФОСС» страховое возмещение в сумме

69 732,25 Евро, которое должно быть возмещено причинителем вреда - ООО "Транс-Композит", как перевозчиком.

В соответствии с пунктом 1 статьи 793 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную Кодексом, транспортными уставами и кодексами, а также соглашением сторон.

Пунктом 1 статьи 796 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что перевозчик несет ответственность за не сохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Согласно пункту 2 статьи 796 Гражданского кодекса Российской Федерации ущерб, причиненный при перевозке груза или багажа, возмещается перевозчиком в случае повреждения (порчи) груза или багажа – в размере суммы, на которую понизилась его стоимость, а при невозможности восстановления поврежденного груза или багажа – в размере его стоимости.

Факт утраты груза, принятого ООО "Транс-Композит" к перевозке, подтвержден письмом ООО "ПБКО" от 06.06.17 и постановлением следователя СО Отдела МВД России по району Западное Дегунино г. Москвы № 11701450125000381 от 20.06.17 о возбуждении уголовного дела.

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору страхования страховщик обязуется при наступлении страхового случая возместить причиненные вследствие этого события убытки (выплатить страховое возмещение).

В силу пункта 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно статье 965 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

В связи с наступлением страхового случая Компания «Codan Forsikring A/S» выплатила ООО «ДАНФОСС» возмещение в сумме 69 732,25 Евро, что подтверждается выпиской по счету 40702978500701072065 от 25.10.17. Расчет суммы обоснован сюрвейерским отчетом, из суммы утраченного груза исключены НДС 18% и франшиза в размере 15 000 датских крон.

Поскольку к Компании «Codan Forsikring A/S» перешло право требования возмещения причиненного ущерба, размер которого не опровергнут, и доказательств его возмещения не представлено, суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявленные требования.

Довод заявителя апелляционной жалобы о нарушении судом первой инстанции норм процессуального права, что выразилось в необъявлении окончания исследования материалов дела и отказе в принятии замечаний на протокол подлежит отклонению.

Апелляционным судом при исследовании аудиозаписи судебного заседания указанных нарушений при осуществлении судебного разбирательства судом первой инстанции не выявлено.

Согласно абзацу 2 пункта 7 статьи 155 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации замечания на протокол судебного заседания могут быть представлены в течение трехдневного срока после подписания соответствующего протокола. Законодателем не предусмотрено продление или восстановление этого срока.

Таким образом, вопреки доводам заявителя апелляционной жалобы срок подачи замечаний на протокол судебного заседания исчисляется с момента его изготовления, а не с момента получения копии протокола заинтересованным лицом.

Поскольку замечания на протокол судебного заседания от 28 мая 2019 года были поданы ООО "Транс-Композит" только 10.06.19 (т. 3, л.д. 190), суд первой инстанции правомерно возвратил их заявителю.

Апелляционный суд также учитывает, что представители ООО "Транс-Композит" участвовали в судебном заседании Арбитражного суда Московской области 21-28 мая 2019

года, доказательств невозможности подачи замечаний на протокол с соблюдением установленного законом срока не представлено (т. 3, л.д. 186).

Также вопреки доводам заявителя апелляционной жалобы действие договора морского страхования, заключенного между Компанией «Codan Forsikring A/S» и Данфосс А/С, распространяется на территорию Российской Федерации, поскольку в данном договоре прямо оговорено, что он действует по всему миру, за исключением Ирана и Северной Кореи.

Действие данного договора распространяется также на дочерние организации Данфосс А/С, к коим относится ООО "ДАНФОСС".

С учетом изложенного оснований для отказа в удовлетворении заявленных требований не имеется.

Иных доводов, опровергающих выводы суда первой инстанции по существу, апелляционная жалоба не содержит.

При таких обстоятельствах апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта, в связи с чем апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Московской области от 31 мая 2019 года по делу № А41-41461/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий

Н.Н. Катькина

Судьи:

Н.Я. Гараева

А.В. Терешин

