



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-2788/09

Москва

24.03.2009 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Бондаренко С.П., и судей Марамышкиной И.М., Прониной М.В. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Мега-Трейд», г. Москва, от 24.02.2009 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Пермского края от 09.09.2008 по делу №А50-7355/2008-Г-9 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 03.12.2008 по тому же делу

по иску ООО «Мега-Трейд», г. Москва, к обществу с ограниченной ответственностью «Гермес», г. Пермь, о взыскании 1 705 838 рублей 11 копеек убытков, вызванных утратой груза при его перевозке по заявке от 18.10.2007 № 12 в счет договора от 12.07.2007 № 12/07/07.

СУД УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Пермского края от 09.09.2008, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 03.12.2008, в иске отказано.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора оспоренных судебных актов ООО «Мега-Трейд» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм материального и процессуального права, а также несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Основания для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, определены статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив содержание оспариваемых судебных актов, доводы заявителя, коллегиальный состав судей Высшего Арбитражного суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии предусмотренных упомянутой статьей Кодекса оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Мотивом для обращения в арбитражный суд с настоящим иском послужил отказ от возмещения причиненных истцу убытков в результате ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по обеспечению сохранности груза, перевозимого по товарно-транспортной накладной от 19.10.2007 № 812.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии относимых, допустимых и достоверных доказательств, достаточных для удовлетворения заявленных требований, и, руководствуясь статьями 801, 805 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 7 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», статьей 65 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, отказал в удовлетворении исковых требований. При этом суд указал, что заключенный сторонами договор является договором транспортно-экспедиционных услуг, а ответчик, именуемый в договоре перевозчиком-экспедитором, фактически является только экспедитором. Получение груза по товарно-транспортной накладной от 19.10.2007 № 812 Рысюковым Н.М. на основании доверенности от 19.10.2007 № 812 не является доказательством, подтверждающим факт принятия груза к перевозке обществом «Гермес», поскольку названная доверенность выдана экспедитору обществом «Мега-Трейд».

Федеральный арбитражный суд Уральского округа согласился с выводами суда первой инстанции, оставив в силе принятый им судебный акт. При этом суд кассационной инстанции отметил, что судом представленные материалы исследованы полно, всесторонне и объективно. Представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалуемом судебном акте выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права.

Приведенные в заявлении доводы направлены на переоценку установленных судом фактических обстоятельств дела, что не допускается в суде надзорной инстанции в силу главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального и процессуального права судебными инстанциями не допущено.

Ссылка заявителя на судебный акт, принятый по иному делу как на подтверждение отсутствия единообразной практики, отклоняется,

поскольку он принимался по обстоятельствам, не являющимися тождественными по настоящему спору.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А50-7355/2008-Г-9 Арбитражного суда Пермского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 09.09.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 03.12.2008 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

С.П.Бондаренко

Судья

И.М.Марамышкина

Судья

М.В.Пронина