



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

22 декабря 2020 года

Дело №А56-1498/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 15 декабря 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 22 декабря 2020 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Будылевой М.В.
судей Загараевой Л.П., Трощенко Е.И.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем с/з Хариной И.С.

при участии:

от истца: Котянченко А.Н. по доверенности от 01.02.2018 (онлайн связь)

от ответчика: Бакин А.В. по доверенности от 23.10.2019 (онлайн связь)

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-30399/2020) ИП Казанцева Александра Николаевича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.09.2020 по делу № А56-1498/2020 (судья Радынов С.В.), принятое

по иску ИП Казанцев Александр Николаевич
к ООО "ДИАЛОГ-ЛОГИСТИК"
о взыскании

установил:

Индивидуальный предприниматель Казанцев Александр Николаевич (далее - истец) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ДИАЛОГ-ЛОГИСТИК» (далее - ответчик) о взыскании убытков в размере 5 474 578 руб. 18 коп.

Решением суда от 15.09.2020 в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной жалобе истец, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, просит судебный акт отменить. Податель жалобы полагает, что груз был принят ответчиком к перевозке, в связи чем, он несет ответственность за его утрату.

От ответчика поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором оспариваются доводы истца.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы жалобы, считает решение суда незаконным и необоснованным.

Представитель ответчика против удовлетворения требований жалобы возражал, просил судебный акт оставить в силе по основаниям, изложенным в отзыве.

Законность и обоснованность решения суда проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, 08.07.2019 между сторонами заключен договор на оказание транспортно-экспедиторских услуг по перевозке грузов автомобильным транспортом №14 (далее - Договор).

11.07.2019 сторонами согласована и оформлена заявка № 914 на перевозку груза (насосы и светотехника) из города Москва в город Нефтеюганск. Груз следовало перевезти со склада поставщиков истца из г. Подольск Московской области (ООО «Джилекс») и из г. Москвы (ООО «Инлайтпром») на склад истца в г. Нефтеюганск. Согласно заявке для перевозки был предоставлен: тягач ИВЕКО г/н М828 УУ 177, прицеп г/н АР 5576 46, водитель Джамалов Селим Надарович.

11.07.2019 около 16 час. 00 мин. водитель принял груз от первого поставщика - ООО «Джилекс» по адресу: Московская область, г. Подольск, ул. Индустриальная (Климовский мкр.) д.9: электронасосы и комплектующие на общую сумму 776 599,60 рублей в т.ч. НДС - УПД № ДЖ-000013834 от 11.07.2019 г.

12.07.2019 в период с 11.00 по 15.00 водитель принял груз от другого поставщика - ООО «Инлайтпром» по адресу: г. Москва, ул. Промышленная д. ПА, стр.47: светильники, светодиодные лампы, прожекторы и комплектующие на общую сумму 4 697 978,58 руб., в т.ч. НДС. (на сумму 217 041,37 руб. по УПД №4604 от 11.07.2019; на сумму 4 413 509,14 руб. по УПД №4584 от 10.07.2019; на сумму 67 428,07 руб. по УПД №4583 от 10.07.2019).

Общая стоимость груза составила 5 474 578,18 рублей.

16.07.2019 автомобиль должен был прибыть в г. Нефтеюганск, однако, груз по месту получения не прибыл и был утрачен перевозчиком во время перевозки, что зафиксировано актом об утрате груза от 24.07.2019.

Полагая, что ответчик является лицом, ответственным за сохранность груза при перевозке, истец направил ответчику претензию с требованием о возмещении ущерба.

Указанная претензия оставлена ответчиком без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, пришел к выводу о недоказанности истцом принятия ответчиком груза к перевозке.

Апелляционный суд, исследовав материалы дела и доводы жалобы, не находит оснований для отмены решения суда в связи со следующим.

Пунктом 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предусмотрено, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

По смыслу указанных норм права, для наступления деликтной ответственности (возмещения убытков, упущенной выгоды) необходимо одновременное наличие следующих условий: наступление вреда (ущерба, упущенной выгоды), вина причинителя вреда и причинно-следственная связь между первыми двумя элементами, то есть упущенная выгода (убытки) подлежит возмещению в случае доказанности факта ее наступления, причинно - следственной связи между действиями ответчика и упущенной выгодой (убытками) истца, самой упущенной выгоды (убытков), вины ответчика. При этом истцом подлежит доказыванию также и размер упущенной выгоды (убытков).

Отсутствие хотя бы одного из названных условий или их недоказанность влечет отказ в удовлетворении требований лица, заявившего об их возмещении.

В обоснование исковых требований истцом представлен договор оказания транспортно-экспедиционных услуг.

Статьей 801 ГК РФ установлено, что по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента - грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Согласно статье 805 ГК РФ экспедитор вправе привлечь к исполнению своих обязанностей других лиц, если иное не следует из договора транспортной экспедиции.

Возложение исполнения обязательства на третье лицо не освобождает экспедитора от ответственности перед клиентом за исполнение договора.

В соответствии со статьей 803 ГК РФ и статьей 6 Федерального закона от 30.06.2003 N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности" (далее - Закон N 87-ФЗ) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору экспедиции экспедитор несет ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с правилами главы 25 ГК РФ.

Пунктом 1 статьи 7 Закона N 87-ФЗ предусмотрено, что экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Как следует из пункта 8 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договорами перевозки груза и транспортной экспедиции, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2017, экспедитор несет ответственность за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза на основании статьи 7 Закона о транспортной экспедиции, если он фактически осуществлял перевозку своими собственными транспортными средствами (фактический перевозчик), выписал свой транспортный документ или иным образом выразил намерение взять на себя ответственность перевозчика (договорный перевозчик).

В пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 N 26 "О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции" разъяснено, что в зависимости от условий договора содержание обязательства экспедитора может значительно отличаться: заключение договоров перевозки от имени клиента, оформление провозных документов, обеспечение отправки или получения груза и т.п. (пункт 1 статьи 801 ГК РФ). На основании абзаца первого статьи 803 ГК РФ и пункта 1 статьи 6 и Закона N 87-ФЗ суд при возложении ответственности на экспедитора должен установить содержание его обязанностей и их ненадлежащее исполнение.

Экспедитор несет ответственность за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза на основании пункта 2 статьи 6 и статьи 7 Закона N 87-ФЗ, если он: фактически осуществлял перевозку своими собственными транспортными средствами либо выписал свой транспортный документ, например экспедиторскую расписку, или иным образом выразил намерение гарантировать сохранную доставку груза, в том числе принял на себя ручательство за исполнение договора перевозки.

Согласно представленному в материалы дела Договору усматривается, что срок его действия истек 31.12.2017, соглашение о пролонгации его действия сторонами не заключалось.

В обоснование факта принятия ответчиком спорного груза к перевозке истцом представлена заявка от 11.07.2019 № 914.

Согласно пункту 7 Правил транспортно-экспедиционной деятельности экспедиторские документы составляются в письменной форме и являются неотъемлемой частью договора транспортной экспедиции.

Экспедиторскими документами являются: поручение экспедитору (определяет перечень и условия оказания экспедитором клиенту транспортно-экспедиционных услуг в рамках договора транспортной экспедиции); экспедиторская расписка (подтверждает факт получения экспедитором для перевозки груза от клиента либо от указанного им грузоотправителя). Данных документов истец не представил, ответчиком они не выдавались.

В рассматриваемом случае истцом не представлены документы, содержащие отметки ответчика о принятии груза к перевозке, в том числе товарно-транспортная накладная, поручение экспедитору, экспедиторская расписка.

Представленная в материалы дела доверенность на право получения груза от грузополучателей водителю Джамалову С.Н. выдана непосредственно истцом. Основания полагать, что указанное лицо является сотрудником ответчика или уполномоченным ответчиком лицом на получение груза, у апелляционного суда отсутствуют.

Апелляционный суд критически оценивает представленный в материалы дела акт об утрате груза, поскольку он составлен истцом в одностороннем порядке без извещения ответчика.

Груз принимался водителем Джамаловым С.Н., по универсальным передаточным документам, которые не содержат сведений об ответчике как перевозчике груза.

Таким образом, апелляционный суд полагает правомерным вывод суда первой инстанции об отсутствии доказательств причинения убытков истцу ответчиком, в связи с чем, основания для удовлетворения исковых требований отсутствуют.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на

обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

На основании изложенного, апелляционный суд полагает, что суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал обстоятельства, имеющие значение для дела, оценил в совокупности и взаимосвязи представленные сторонами доказательства, правильно применив нормы материального и процессуального права принял законное и обоснованное решение. Оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции апелляционным судом не установлено.

В силу части 1 статьи 177 АПК РФ решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия. Копии решения на бумажном носителе могут быть направлены лицам, участвующим в деле, в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд.

Руководствуясь статьями 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.09.2020 по делу № А56-1498/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

М.В. Бudyлева

Судьи

Л.П. Загараева

Е.И. Трощенко