

Советский районный суд

Текст документа № 12-16/2022

Выбор документа	Дата добавления
1 Решение	19.05.2022

Дело № 12-16/2022

РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление по делу
об административном правонарушении

гор. Советск

12 мая 2022 года

Кировской области

Судья Советского районного суда Кировской области Стрелкова О.Н., при секретаре Головиной Я.Н.,

с участием:

помощника прокурора Советского района Кировской области Меланиной А.А.,

представителя должностного лица - генерального директора <данные изъяты> Гончаренко И.И. – ФИО4, участвующего на основании доверенности,

рассмотрев протест прокурора Советского района Кировской области Бузмакова С.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 42 Советского судебного района Кировской области от 01.04.2022 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.7 ст.7.23 КоАП РФ, в отношении:

Гончаренко Ивана Игоревича, ДД.ММ.ГГГГ, генерального директора <данные изъяты>, юридический адрес: <адрес>,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 42 Советского судебного района Кировской области от 01.04.2022 г. производство по делу об административном правонарушении в отношении генерального директора <данные изъяты> Гончаренко И.И. по ч.7 ст.7.32 КоАП РФ прекращено на основании ст.2.9 КоАП РФ за малозначительностью совершенного административного правонарушения с объявлением устного замечания.

Не согласившись с вышеуказанным постановлением, прокурор Советского района Кировской области Бузмаков С.А. обратился в суд с протестом, указывая, что оснований полагать, что совершенное руководителем <данные изъяты> Гончаренко И.И. правонарушение является малозначительным, не имеется, поскольку в ходе проведенной проверки установлено, что на 18.02.2022 г. имеются недостатки исполнения контракта, акты сдачи-приемки заказчиком не подписаны, средства на оснащение объекта спортивной инфраструктуры спортивно-технологическим оборудованием в размере <данные изъяты> не освоены. <данные изъяты> в нарушение условий контракта не выполнены в установленный срок поставка и монтаж спортивно-технологического оборудования для создания малых спортивных площадок, при этом поставленное и смонтированное в нарушение установленного срока спортивно-технологическое оборудование не соответствует техническому заданию, являющемуся приложением к контракту. Вышеуказанные деяния причинили существенный вред МБУ СШ Советского района, интересам общества, муниципального образования

и государства, который выразился в невозможности использования в запланированные сроки спортивно-технологического оборудования обучающимися спортивной школы, в основном несовершеннолетними, а также жителями Советского района, также в связи с существенным нарушением сроков поставки оборудования монтаж оборудования производился в зимний период, когда на улице были минусовые температуры, в связи с чем существует объективные основания полагать, что качество смонтированного спортивного оборудования существенно снизится. Ежеквартально МБУ СШ Советского района принимает нормы ГТО (сентябрь, октябрь, ноябрь), при этом наличие оборудования позволило бы существенно увеличить охват желающих сдать нормы ГТО, однако ввиду нарушения сроков поставки и монтажа оборудования указанные мероприятия сорвались. Кроме того, ввиду ненадлежащего исполнения условий контракта со стороны поставщика выделенные бюджетные средства на оплату контракта из бюджета Кировской области в размере <данные изъяты> рублей не освоены и подлежат возврату в федеральный бюджет. Просит постановление мирового судьи судебного участка № 42 Советского судебного района Кировской области от 01.04.2022 г. о прекращении производства по делу об административном правонарушении по ч.7 ст.7.32 КоАП РФ в отношении Гончаренко И.И. отменить, дело вернуть на новое рассмотрение.

Помощник прокурора Советского района Кировской области Меланина А.А. доводы протеста поддержала в полном объеме.

Представитель должностного лица - ФИО4 с протестом прокурора не согласен, пояснил, что <данные изъяты> понесло гражданско-правовую ответственность за несвоевременную сдачу оборудования, добровольно оплатило неустойку, что подтверждается платежными поручениями от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ. Задержка сроков поставки и монтажа оборудования была вызвана тем, что на предприятии неоднократно объявлялись нерабочие оплачиваемые дни для работников отдела производства в связи с коронавирусной инфекцией COVID-19. Кроме того, указом Президента РФ от 20.10.2021 г. объявлены выходные нерабочие дни с 30 октября по 07 ноября 2021 г. В ноябре 2021 г. весь объем оборудования был поставлен и смонтирован на отведенной для этого спортивной площадке, в том числе размещена и проклеена полиуретановая плитка. Все замечания заказчика устранены. В адрес заказчика направлены первичные документы о выполнении работ, а также счет на оплату. Поставку и монтаж оборудования производили авансом. Просит постановление мирового судьи судебного участка № 42 Советского судебного района Кировской области от 01.04.2022 г. оставить без изменения.

В судебное заседание лицо, привлекаемое к административной ответственности Гончаренко И.И. не явился, извещён о дате, времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом.

В соответствии со ст.29.7 КоАП РФ считаю возможным рассмотреть протест прокурора по делу об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, надлежащим образом извещённым о дате, времени и месте рассмотрения дела.

Рассмотрев протест прокурора, заслушав мнение помощника прокурора Советского района Кировской области Меланиной А.А., представителя должностного лица ФИО4, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующим выводам.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ч.1 ст.1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие

события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Частью 7 статьей 7.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

Согласно постановлению прокурора Советского района Кировской области Бузмакова С.А. от 15.03.2022 г. о возбуждении производства по делу об административном правонарушении, в ходе проверки исполнения <данные изъяты> законодательства о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ и услуг для муниципальных нужд установлено, что в рамках реализации национального проекта «Демография» 28.07.2021 г. МБУ СШ Советского района с <данные изъяты> заключен муниципальный контракт № на сумму <данные изъяты> на поставку и монтаж спортивно – технологического оборудования для создания малых спортивных площадок согласно Приложениям № 1 и № 2.

Согласно условиям контракта, срок поставки и монтажа товара – в течение 50 дней с даты заключения контракта. По состоянию на 15.03.2022 г. должностным лицом – генеральным директором <данные изъяты> Гончаренко И.И. не выполнены условия контракта, а именно:

- не произведена проклейка полиуретановым клеем выступов и стыков между резиновой плиткой (1x1 м) с встроенным крепежным замком, что является нарушением абз.3 п.3 Приложения № 2 к контракту и п.17 Приложения № 1 к Техническому заданию;

- не выполнено нанесение разметки не менее чем на 320 см в комплексе для выполнения испытания «Прыжок в длину с места толчком двумя ногами», чем нарушен п.5 Приложения № 1 к Техническому заданию;

- не выполнено нанесение разметки в комплексе для выполнения испытания «Рывок гири 16 кг» с организационной зоной безопасности 2x2 м, а также комплекс не укомплектован гирей весом 16 кг, чем нарушен п.6 Приложения № 1 к Техническому заданию;

- не выполнено нанесение разметки в комплексе «мишень на стойках квадратная для тестирования инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья, габариты отверстия 1,5x1,5 м», чем нарушен п.7 Приложения № 1 к Техническому заданию;

- не выполнены поставка и монтаж комплекса для тренировки мышц верхнего плечевого пояса и мышц брюшного пресса с нарушением комплектации - отсутствует нижняя перекладина, чем нарушен п.14 Приложения № 1 к Техническому заданию.

Бездействие должностного лица Гончаренко И.И., выразившееся в неисполнении обязательств, предусмотренных контрактом, повлекшее невозможность использования в запланированные сроки спортивно-технологического оборудования обучающимися спортивной школы, в основном несовершеннолетними, а также жителями Советского района, признано причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, что послужило основанием по результатам проведенной прокуратурой проверки для возбуждения в отношении общества прокурором производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 КоАП РФ.

Фактические обстоятельства установлены мировым судьей полно и всесторонне, полностью подтверждаются представленными доказательствами, исследованными в ходе судебного заседания, которые в свою очередь получили правильную оценку в постановлении. Все представленные доказательства были оценены в совокупности, вывод о наличии события правонарушения и виновности должностного лица - генерального директора <данные изъяты> Гончаренко И.И. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.7 ст.7.32 КоАП РФ, является правильным и обоснованным.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в п.21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По смыслу приведённых разъяснений, оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств совершённого правонарушения.

Вопреки доводам протеста, доказательств того, что ввиду нарушения сроков поставки и монтажа оборудования сорвались мероприятия по сдаче норм ГТО суду не представлено.

Проанализировав изложенное, нахожу выводы мирового судьи судебного участка № 42 Советского судебного района Кировской области, изложенные в постановлении от 01.04.2022 г. об освобождении должностного лица генерального директора <данные изъяты> Гончаренко И.И. от административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.7 ст.7.32 КоАП РФ ввиду малозначительности совершённого правонарушения правильными, основанными на нормах материального права.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые могли бы повлечь отмену обжалуемого постановления мирового судьи судебного участка № 42 Советского судебного района Кировской области, при рассмотрении протеста прокурора Советского района Кировской области не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь п.1 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 42 Советского судебного района Кировской области от 01.04.2022 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.7 ст.7.23 КоАП РФ, в отношении генерального директора <данные изъяты> Гончаренко Ивана Игоревича оставить без изменения, протест прокурора Советского района Кировской области - без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу немедленно после вынесения.

Пересмотр вступившего в законную силу решения суда производится в порядке, предусмотренном статьями 30.12 - 30.19 КоАП РФ.

Судья О.Н. Стрелкова

05.12.2022 12:17:12