

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 декабря 2018 года город Архангельск

Судебная коллегия по уголовным делам Архангельского областного суда в составе председательствующего Кочевуровой А.В.

при секретаре Степанцовой Д.Ю.

с участием

прокурора отдела прокуратуры Архангельской области Вехоревой И.А.,

осужденного Попова Е.В.,

защитника – адвоката Коростелевой А.М.,

потерпевшей Корельской Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Попова Е.В. и его защитника адвоката Коростелевой А.М. на приговор Октябрьского районного суда города Архангельска от 24 октября 2018 года, которым

Попов Е.В., родившийся <дата> в <место>, ранее не судимый,

осужден по ч.1 ст. 264 УК РФ к ограничению свободы на срок один год с установлением ограничений:

- не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

- не выезжать за пределы территории муниципального образования «город Архангельск»;

- возложена обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации в соответствии с установленным данным органом графиком;

на основании ч.3 ст. 47 УК РФ назначено дополнительное наказание в виде лишения права осуществлять деятельность, связанную с управлением транспортными средствами, сроком на один год.

Взыскана с Попова Е.В. в пользу Потерпевший №1 компенсация морального вреда в размере 600 000 рублей.

Обращено взыскание на автомобили <марка1> и <марка> в счет погашения требований о

компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Кочевуровой А.В. по материалам дела, выступления осужденного Попова Е.В. и адвоката Коростелевой А.М., поддержавших доводы жалоб, потерпевшей Потерпевший №1 и прокурора Вехоревой И.А., об отсутствии оснований для изменения приговора, судебная коллегия

установила:

Попов Е.В. <дата>, управляя автомобилем, нарушил пункты 1.3, 1.5, 10.1, 14.1 и 14.2 Правил дорожного движения РФ, в результате чего допустил наезд на пешехода Потерпевший №1, которой причинены телесные повреждения, оценивающиеся как тяжкий вред здоровью.

Преступление совершено в городе Архангельске при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Попов Е.В. согласился с предъявленным обвинением, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Уголовное дело рассмотрено и приговор постановлен в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

В апелляционной жалобе Попов Е.В. считает приговор несправедливым, просит отменить назначение дополнительного наказания и снизить размер компенсации морального вреда. В обоснование ссылается на семейное и имущественное положение. На его иждивении находится малолетний ребенок и беременная супруга, семья выплачивает кредит. В результате увольнения он лишился работы. Потерпевшая заявленный ей размер компенсации морального вреда не обосновала. Кроме этого обращает внимание на ошибочное решение суда об обращении взыскания на автомобиль <марка>», так как его владельцем никогда не являлся.

В апелляционной жалобе адвокат Коростелева А.М. по аналогичным основаниям оспаривает приговор суда. Полагает, что назначение дополнительного наказания и установленный судом размер компенсации морального вреда не отвечают требованиям разумности и справедливости.

Государственный обвинитель Беляева Т.А. в возражениях указывает на отсутствие оснований для изменения приговора.

Проверив материалы дела, заслушав стороны, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Условия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, предусмотренные статьями 314-316 главы 40 УПК РФ, соблюдены.

Обвинение, с которым согласился Попов Е.В., обоснованно, подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами, его действия по ч.1 ст. 264 УК РФ квалифицированы верно.

При назначении наказания суд, руководствуясь положениями ст. ст. 6, 60, частей 1 и 5 ст.62 УК РФ, учел все имеющие значение обстоятельства, в том числе приведенные в качестве

доводов жалоб, и избрал Попову Е.В. соответствующее требованиям закона и справедливое наказание.

С учетом обстоятельств преступления – наезд на Потерпевший №1 на пешеходном переходе, личности Попова Е.В., который ранее уже неоднократно привлекался к ответственности по главе 12 КоАП РФ за правонарушения в области дорожного движения, суд, руководствуясь ч.3 ст. 47 УК РФ, правомерно применил дополнительное наказание в виде запрета заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

По своему виду и размеру наказание не превышает пределов, установленных законом, соразмерно содеянному, а потому смягчению не подлежит.

Гражданский иск потерпевшей разрешен судом в соответствии с требованиями ст.ст.151, 1101 ГК РФ.

В период судебного разбирательства осужденный или его защитник требования потерпевшей ни по основанию возникновения, ни по размеру не оспаривали и были с ним согласны.

Размер компенсации морального вреда установлен судом с учетом характера и степени тяжести причиненного потерпевшей вреда, длительности лечения, последствий травмы, о чем в материалах уголовного дела сведения имеются, других заслуживающих внимание обстоятельств, и, вопреки доводам жалоб, является разумным.

На момент постановления приговора Попов Е.В. уже официально трудоустроен не был и судом это также принято во внимание. В случае существенного ухудшения материального положения после постановления приговора осужденный вправе ходатайствовать о рассрочке исполнения решения суда в части гражданского иска в порядке разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора.

Наличие кредитных обязательств у гражданской супруги осужденного не является обстоятельством, влияющим на вид и размер назначенного ему наказания и на размер компенсации морального вреда потерпевшей.

Передача Поповым Е.В. автомобиля <марка1> по договору в счет долга, о чем утверждал осужденный в суде апелляционной инстанции, не порочит решение суда об обращении на него взыскания в счет погашения исковых требований потерпевшей, поскольку собственником автомобиля остается Попов Е.В.

Вместе с тем, по основанию, предусмотренному п.1 ст. 389.15 УПК РФ, приговор подлежит изменению в части разрешения вопроса об обеспечении взыскания компенсации морального вреда.

Согласно материалам уголовного дела, автомобиль <марка> зарегистрирован на Попова Е.В. (дата рождения не указана) в городе Барнауле Алтайского край в 1995 году, то есть в период, когда осужденный являлся малолетним. Поэтому его утверждения о том, что владельцем автомобиля он никогда не являлся, судебная коллегия находит соответствующими действительности и считает необходимым отменить решение суда об обращении взыскания на указанное имущество.

В остальной части в удовлетворении апелляционных жалоб следует отказать.

Руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.15, 389.20 и 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

постановила:

Приговор Октябрьского районного суда города Архангельска от 24 октября 2018 года в отношении Попова Е.В. изменить,

отменить решение об обращении взыскания на автомобиль «УРАЛ 375Д» и снять арест с указанного имущества.

В остальном приговор оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденного Попова Е.В. и адвоката Коростелевой А.М. – без удовлетворения.

Председательствующий А.В. Кочевурова